

Les dangers du FLUOR

*** Qu'est que le fluor?

► Découvert par Moissan en **1886**, le fluor est un élément chimique, un ion de la famille des **halogènes** qui se présente sous la forme d'un **gaz jaune pâle, corrosif, hautement réactif et instable**.

Le fluor est de symbole F et de numéro atomique 9. Le fluor est un membre du groupe VIIA de la table périodique des éléments.

► Le fluor possède la plus forte **électronégativité** de tous les éléments, et ne se rencontre pas à l'état libre dans la nature.

Chimiquement parlant, il est en fait le plus électronégatif de tous les éléments connus, c'est-à-dire qu'il réagit violemment avec virtuellement toutes les substances inorganiques et organiques; par conséquent, il est inexistant seul dans la nature.

► Il forme des substances hautement réactives tel que le fluorure d'hydrogène (HF), le plus puissant acide connu, ce qui cause des problèmes, étant trop réactif et ne peut ni être préparé ni être conservé dans des récipients en verre! (constitués principalement de silice SiO₂)

Même en petite quantité, le fluorure de sodium est un poison mortel auquel aucun antidote efficace n'a été trouvé.

►►► Rien à voir avec le fluorophosphate de calcium organique, fourni par la nature, grâce à l'amour et la providence de Dieu, dont notre corps a besoin pour **bâtir et renforcer nos os et nos dents**. Le fluor existe à l'état de traces dans pratiquement tous les **aliments**.

Le fluorure de sodium non-organique est un **poison**.

*** Que sont que les fluorures ?

Les fluorures sont des **toxines cumulatives**.

La combinaison du fluor avec une autre substance forme un composé généralement dénommé fluorure.

Le fait que les fluorures s'accumulent dans le corps est la raison pour laquelle la loi des USA exige que les responsables de la santé établissent un **niveau maximum de contaminant** (MCL) pour la quantité de fluorure dans les approvisionnements publiques en eau comme l'exige l'EPA (l'Agence de protection environnementale des États-Unis). Cette condition spécifique vise à éviter une maladie connue sous le nom de **fluorose invalidante du squelette** (CSF), une **maladie supposée évoluer en 3 étapes**. Le seuil (MCL) conçu pour éviter seulement la troisième étape invalidante de cette maladie, est placé à 4 ppm (particule par million) ou 4 mg par litre. On suppose que l'organisme des gens retient la moitié de cette quantité (2 mg) ; donc **4 mg par litre est le niveau de sûreté**. Pourtant une dose quotidienne de 2 à 8 mg est bien connue comme suffisante pour causer la troisième étape invalidante de la CSF. En 1998, les scientifiques de l'EPA, dont le travail et le devoir légal est d'établir le niveau maximum de contaminant, ont déclaré que le **niveau de 4 ppm a été établi frauduleusement par les lobbies extérieurs dans une décision qui a omis 90% des données démontrant les propriétés mutagènes du fluor**.

►►► Le manuel de toxicologie clinique des produits commerciaux, 5^e Edition (1984), donne au fluor une estimation de **toxicité de 3 à 4 (3= modérément toxique, et 4 = très toxique)** et l'EPA a placé **0,015 ppm** comme seuil de quidage dans l'**eau de boisson** (visant un but de 0 ppm=. Ainsi l'estimation de **toxicité** pour le fluor est de 4 mg/L., **pourtant le seuil pour le fluor est actuellement placé à 4,0 ppm, soit 250 FOIS LE NIVEAU PERMIS**.

► Le fluor est un des principaux dérivés de la **fabrication de l'aluminium** car il est utilisé lors de son raffinement. C'est grâce au fluor que la sidérurgie de ce métal a pris de l'ampleur. C'est sous la forme de cryolite, un des composés naturels de l'aluminium, qu'il est utilisé. Il s'agit d'une roche qui contient à la fois de l'aluminium, du fluor et du sodium (Na₃AlF₆).

►►► Lorsqu'on veut isoler l'aluminium, on obtient un sel comme résidu, le fluorure de sodium (utilisé en fluoration*). La raison de la provenance latine fluere de son nom (fluor), est qu'il abaisse le point de fusion de l'aluminium et le rend plus fluide (fluere signifiant fondre, couler).

*** Qu'est ce que la fluoration ?

► La fluoration est l'addition de fluorure dans l'eau de l'aqueduc, dans un ratio de 1 partie de fluorure pour chaque million de parties d'eau. Les industries aux prises avec des déchets de

fluorures sont les promoteurs à l'origine de ce moyen de réduire la **carie**.

➔ Plus de 1200 professionnels du monde entier réclament la fin de la fluoruration.

■ **En toxicologie**, le fluor est reconnu comme étant aussi **toxique** que l'arsenic, le mercure et le plomb. La recherche scientifique démontre clairement que les différents composés du fluor sont également **toxiques**. **Même dans ses combinaisons naturelles** (tel que le fluorure de calcium), le fluor est reconnu pour sa **toxicité**, laquelle a été amplement étudiée dans certaines villes de l'Inde ou de la Chine qui sont célèbres à cause de l'eau potable naturellement fluorée et où les habitants souffrent de **dégénérescence précoce** au niveau des **dents** et des **os (fluorose dentaire et osseuse)**, des **tissus** et d'une **peau ridée (vieillesse prématurée)**. A 35 ans, ils paraissent en avoir 70. Les enfants sont les plus vulnérables.

*** Qu'est que la fluorose dentaire ?

La **fluorose dentaire** est une condition provoquée par une prise excessive de fluor, caractérisée principalement par des **marbrures (chinage) de l'émail** qui commence avec des **tâches blanches**, tandis que les **os et pratiquement chaque organe** peuvent également être affectés par les caractéristiques **anti-thyroïdiennes** bien connues du fluor. La **fluorose dentaire** peut seulement se produire pendant l'étape de formation et est donc le signe qu'une surdose de fluor s'est produite chez un enfant pendant cette période. La **fluorose dentaire** a été décrite comme une hypo-minéralisation sous l'émail, avec une porosité de la dent franchement en rapport avec le degré de **fluorose**. La **fluorose** est donc caractérisée par des opacités diffuses et une émail sous-minéralisée. Bien que des défauts identiques dans l'émail se produisent dans les cas de **dysfonctionnement thyroïdien**, la profession dentaire qualifie ce défaut comme simplement "esthétique" quand il est provoqué par une exposition au fluor...

Aux conditions normales de température et de pression, le fluor est présent sous forme de difluor F2 gaz diatomique jaune pâle et toxique. ► C'est l'élément chimique le plus réactif. Il provoque des **brûlures au contact de la peau**.

Les composés de fluor ou les fluorures sont énumérés par l'agence américaine de contrôle des **substances toxiques** et d'enregistrement des maladies (ATSDR) parmi les 20 substances principales, sur 275 substances, qui constituent la menace la plus significative sur la santé humaine.

■ Un niveau de risque a été donné, basé sur l'indice de danger sanitaire, de danger pour l'environnement et pour l'exposition humaine à cette substance. Quelques substances ont été groupées ensemble au même niveau pour donner un total de 208 niveaux : les composés du fluor sont au 27^e niveau sur les 208 niveaux.

■ PROPRIETES

ASPECT PHYSIQUE, APPARENCE: gaz comprimé, jaune, d'odeur acre.

► Même dans des conditions de basse température et sans lumière, le fluor réagit **explosivement** avec le dihydrogène, même en dessous de -250°C lorsque le fluor est solide et l'hydrogène liquide ! ►►► Dans un jet de gaz fluor, le verre, les métaux, l'eau et d'autres substances **brûlent** avec une flamme lumineuse. Le fluor a une telle affinité pour la plupart des éléments, en particulier pour le silicium (Si), qu'il ne peut ni être préparé ni être conservé dans des récipients de verre. En solution, le fluor forme des ions fluorure F⁻.

DANGERS PHYSIQUES: Le gaz est plus lourd que l'air.

DANGERS CHIMIQUES:

La substance est un **oxydant puissant** qui réagit **violemment** avec les matières combustibles et les réducteurs. Réagit **violemment** avec l'eau en produisant des **vapeurs toxiques** et **corrosives**: ozone (voir ICSC 0068) et fluorure d'hydrogène (voir ICSC 0283). Réagit **violemment** avec l'ammoniaque, les métaux, les oxydants, et beaucoup d'autres matières, en provoquant des **risques d'incendie et d'explosion**.

NB Éviter tout contact! Dans tous les cas, consulter un médecin!

VOIES D'EXPOSITION:

La substance peut être absorbée par l'organisme par **inhalation**.

RISQUE D'INHALATION:

Une **concentration dangereuse** de ce gaz dans l'air est très vite atteinte s'il s'échappe de son contenant.

◆ **INHALATION - risques/ symptômes aigus** : Sensation de **brûlure**. **Toux**. **Mal de gorge**. **Essoufflement**. **Respiration difficile**. **Symptômes d'effets retardés**.

Prévention : Ventilation, aspiration locale ou protection respiratoire.

Premier secours/ agents d'extinction : Air frais, repos. Position semi-assise. Respiration artificielle si nécessaire. Consulter un médecin.

EFFETS DES EXPOSITIONS DE COURTE DUREE:

La substance est **très corrosive pour les yeux, la peau et les voies respiratoires**. L'inhalation de ce gaz peut causer un **oedème pulmonaire**. Les symptômes de l'**oedème pulmonaire** ne se manifestent souvent qu'après quelques heures et sont **aggravés par l'effort physique**. Le repos et la surveillance médicale sont par conséquent essentiels. L'administration immédiate d'une thérapie inhalatoire appropriée (par ex., aérosol) devrait être envisagée par un médecin ou par une personne habilitée par lui.

NB NE PAS arroser d'eau une bonbonne qui fuit (pour éviter la corrosion). Orienter la bonbonne pour qu'elle fuie vers le haut et pour éviter ainsi l'échappement de gaz à l'état liquide.
- Le liquide peut causer des **gelures**. Les effets peuvent être retardés. L'observation médicale est conseillée.

◆ **PEAU - risques/ symptômes aigus : Rougeur. Douleur. Brûlures cutanées.** Lors du contact avec le liquide: **gelures**.

Prévention : Gants de protection contre le froid. Vêtements de protection.

Premier secours/ agents d'extinction : Rincer d'abord abondamment à l'eau, puis retirer les vêtements contaminés, et rincer de nouveau. Consulter un médecin.

◆ **YEUX risques/ symptômes aigus : Rougeur. Douleur. Brûlures profondes graves.**

Prévention : Ecran facial ou protection oculaire associée à une protection respiratoire.

Premier secours/ agents d'extinction : Rincer d'abord abondamment à l'eau pendant plusieurs minutes (retirer si possible les lentilles de contact), puis consulter un médecin.

Déversements & fuites Evacuer la zone dangereuse! Consulter un expert! Ventilation. Tenue de protection chimique étanche aux gaz comprenant un appareil de protection respiratoire autonome.
Stockage à l'épreuve du feu à l'intérieur d'un local. Conserver au froid.

Conditionnement & étiquetage

Symbole T+

Symbole C

R: 7-26-35

S: 1/2-9-26-36/37/39-45

Classe de danger ONU: 2.3

Classe de danger subsidiaire ONU: 5.1, 8

■ HISTOIRE

Le fluor (du latin *fluere* signifiant flux ou fondant) est décrit par *Georgius Agricola* en **1530** sous sa forme de fluorine comme une substance utilisée pour promouvoir la fusion des métaux ou des minéraux.

En **1670**, *Georges Gore* avait observé que la fluorine (CaF_2 , fluorure de calcium connu autrefois sous le nom d'émeraude de bohème), traitée par un acide, pouvait graver le verre; *Schwandhard* utilisa cette propriété. *Carl Scheele* ainsi que d'autres chercheurs plus tardifs tel que *Humphry Davy*, *Gay-Lussac*, *Antoine Lavoisier*, et le baron *Louis Jacques Thénard* firent tous des expériences avec de l'acide fluorhydrique (solution de fluorure d'hydrogène HF dans l'eau). Certaines de ces expériences se terminèrent en tragédie en raison de la dangerosité de ce produit.

Cet élément ne put être isolé pendant de nombreuses années, car, à peine séparé, il attaque immédiatement les restes de son composé. *Mendeleïev* l'a placé dans son tableau en **1869**, mais ce n'est qu'en **1886** qu'**Henri Moissan**, après 74 ans d'efforts continus, parvint à le préparer par électrolyse du fluorure de potassium dans du fluorure d'hydrogène, avec des électrodes en platine iridié, sous une tension de 50 volts. Le difluor pur apparaissait au pôle positif et le dihydrogène à la cathode. **Henri Moissan** dut mener cette expérience à basse température, car le fluorure d'hydrogène (HF) bout à 19°C. Cette découverte lui valu le prix Nobel de Chimie en 1906.

La première production industrielle de difluor eut lieu lors de la fabrication de la **bombe atomique**, dans le cadre du projet Manhattan lors de la Seconde Guerre mondiale, où l'hexafluorure d'uranium UF₆, qui est un composé moléculaire volatil, était utilisé pour séparer les différents isotopes de l'uranium par diffusion gazeuse. Ce procédé est d'ailleurs toujours mis en oeuvre lors de la fabrication du combustible nucléaire utilisé dans les centrales nucléaires actuelles.

➔ C'est le besoin de fluor dans le traitement des minerais d'uranium, nécessaires pour la **bombe atomique**, qui a impulsé sa fabrication aux USA.

■ On lit régulièrement dans la presse écrite que la santé dentaire des enfants et des adolescents est déplorable, le nombre moyen de **caries dentaires** atteignant un nombre élevé. Selon l'idéologie actuelle en matière de santé dentaire, cette épidémie de **carie** ne peut être combattue qu'en se brossant les dents avec une pâte dentifrice fluorée et en buvant de l'eau fluorée, ce qui réduirait le taux de caries de jusqu'à 65%. Les fluorures sont présentés comme étant une panacée dont on ne saurait se passer, dont l'innocuité est

tout simplement évidente. À grand renforts de publicité, on affirme que les fluorures sont incontournables et qu'ils seraient même en mesure de renverser les caries dentaires, signe évident d'un traitement ayant depuis belle lurette fait ses preuves. Pour couronner le tout, on présente maintenant le fluor comme un nutriment essentiel à la santé. **Mais qu'en est-il réellement?**

■ Certains diront que cela tourne à la paranoïa et si seulement ils avaient raison, mais sommes-nous responsables si notre monde est sous la dictat des financiers et si notre santé, n'est pas leur principale préoccupation.

Alors bien sûr, nous pourrions ignorer toutes ces mises en garde et agir comme nous l'avons toujours fait auparavant et mettre notre tête dans le sable, comme le font si bien les autruches croyant ainsi échapper au danger !!!

D'autres nous rétorqueront, que nous ne risquons rien, puisque Dieu nous protège moi et ma petite famille. OUI Dieu nous protège et c'est bien pour cette raison, qu'il nous ouvre les yeux sur la capacité des hommes à faire le mal et afin que nous ne marchions plus comme des moutons qui vont tout droit à l'abattoir.

■ Le fluor apparut dans les **années 50** comme un progrès dans le combat contre les caries et la **plaque dentaire**. Il fut introduit dans la composition des **pâtes dentifrices** et le **réseau de distribution d'eau courante** sous forme d'**antiseptique** (acide hexafluorosilicique). Mais seulement des doses réduites permettent une action positive du fluor. L'accumulation à long terme de cette substance engendre des **effets néfastes en matière de santé**, tel que la **destruction de l'émail des dents**, le développement de maladie telle que l'**ostéoporose**, de **troubles cardiaques** et **psychiques**, et même de **dégâts génétiques**. ► Les effets toxiques du fluor à haute dose ne sont plus remis en doute quand on sait qu'il entre dans la composition des insecticides et des bactéricides.

De nos jours...

►► On compte sur le marché plus de **soixante tranquillisants**, plus ou moins **puissants** selon la proportion de fluor qu'ils contiennent.

► Un nouveau matériau d'obturation de la **carie dentaire**, la **Définite** (mis au point par la société **Degussa** en Allemagne), arrive sur le marché. **NB** Ce matériau, de par sa composition, relargue des ions de fluor dans la bouche, et est capable de se "recharger" en fluor par l'alimentation ou la pâte dentifrice.

Les puissances financières colossales que constituent les industries chimiques et pharmaceutiques, et leur mainmise sur de multiples secteurs de l'activité économique de nombreux pays, assurent désormais leur suprématie sur l'ensemble des individus et des états, par une **désinformation permanente du grand public**, par le financement de leurs propres laboratoires de recherche et contrôle, et en "arrosant" certaines personnes dans les hautes sphères du pouvoir.

Les **hommes d'Etat Français** ont sans doute besoin d'asseoir leur autorité, pour faire passer leurs magouilles financières et politiciardes sans être trop ennuyés, à racketter sans état d'âme les petites gens, pour châtrer un peu plus le **corps médical** en lui faisant faire n'importe quoi, pour accentuer la standardisation de la population par le bas. Sources Dr Alain SCOHY, Orange, novembre 1996

◆ Premier exemple : **Bayer** (Allemagne), 14^{ème} groupe pharmaceutique mondial en 1997 possède 6 secteurs d'activité : produits agricoles, produits organiques, produits pharmaceutiques, produits industriels, polymères, techniques de l'information.

◆ Deuxième exemple : **Sanofi** (France), 18^{ème} groupe pharmaceutique mondial en 1997, est sous le contrôle de L'**Oréal** (19,4%) et du **groupe ELF** (35,1%)... un groupe qui a des relations "intime" avec la gent étatique.

Sources :

Les Echos, n°17789 à 17792, décembre 1998 Facteur X, n°12 Médecines Nouvelles, n°90, 1998 L'Express, n°2482, janvier 1999 France Soir, 25/09/98, 14/10/98, 22/10/98, 19/11/98

UTILISATION

■ **Un poison présent partout... et pas seulement dans les dentifrices**

Source: Santé Pratique - Le journal de la médecine naturelle - N°21: 20 septembre 2003

► Des doses répétées de quantités infinitésimales de fluor suffisent à réduire à terme, la volonté d'un individu de résister à une domination, par empoisonnement et narcose d'un certain secteur du cerveau, le rendant de ce fait docile à la volonté de ceux qui souhaitent le contrôler. Cette lobotomie chimique, est probablement encore en vigueur dans certaines dictatures. Dans nos pays démocratiques, les intentions sont sans doute moins terrifiantes (Note d'Arxome: Permettez moi d'en douter!), mais les effets du fluor sont tout aussi réels.

➔ L'exposition aux fluors répandus **par voie aérienne** est en effet immense. Les composés fluorés sont utilisés dans de très nombreuses applications industrielles (processus de fabrication de divers **pesticides**, production d'**engrais phosphatés**, de **fonte d'aluminium**, d'**équipements d'enrichissement d'uranium**, **combustion de charbon** et **combustion dans les centrales nucléaires**, **incinérateurs**, **gravures à l'eau-forte sur verre**, **raffinage de pétrole** et **émissions de véhicules automobiles**).

► Il s'agit donc d'une grande menace pour la santé humaine et l'environnement comme cela est démontré par la **fluorose endémique** enregistrée dans le monde entier.

De nombreux pays ont d'ores et déjà renoncé à la fluoration de l'eau.

► En France, la fluoration* de l'eau est **interdite**, mais les compagnies des eaux annoncent cependant une limite de tolérance en fluor plafonnée à 1.5 mg/litre, mais elle est régulièrement dépassée.

Alors que, selon les déclarations officielles, en France: "Les composés chimiques fluorides ne sont pas inclus dans la liste des produits de traitement de l'eau, en raison de considérations autant éthiques que médicales" (Louis Sanchez, Directeur de la Protection de l'Environnement, août 2000).

Enfin, on peut constater que les **dentifrices**, même s'ils contiennent un faible dosage de fluor dont l'**origine n'est pas naturelle**, un usage quotidien de ces produits ramène finalement à la **même intoxication que par l'eau de boisson**.

Pour en savoir plus sur les méfaits du fluor, consulter le site <http://www.chirosystem.com> les articles édifiants du Dr Andréas Schuld, président de l'Association américaine des parents d'enfants empoisonnés par le fluor, traduit de l'Américain par le Dr Pascal Labouret.

Il est de la plus grande urgence que les fonctionnaires de santé publique cessent de favoriser le fluor soi-disant salulaire à notre santé et que désormais, ils abordent plutôt sérieusement la question de sa toxicité.

Autres utilisations

Le difluor est **trop réactif pour une utilisation directe à l'état pur**. Ses nombreux composés chimiques ont par contre une multitude d'applications. Quelques exemples :

► Au fait le **Téflon** ou **Téfal** qui recouvre le fond de votre poêle à frire est du **PTFE**, c'est à dire du **Polytétrafluoréthylène**, c'est à dire une "**résine fluorée**" ou du fluor mélangé à du plastique - (source Paul Caldwell - pjcaddz@vienet.net.au)

Les expositions ménagères aux fluors peuvent donc se produire avec l'utilisation de casseroles **Téflon**.

► Le fluor entre dans la composition de matières plastiques à faible coefficient de friction tel - le **Téflon** (ou polytétrafluoréthylène (PTFE)) ;

- de nombreux gaz fluorés, comme par exemple le **fréon**, sont utilisés en tant que fluide frigorigène dans les **systèmes de réfrigération** et d'**air conditionné**. Les chlorofluorocarbones (CFC) ont cependant été bannis de ces applications à cause de leur contribution probable au trou de la couche d'ozone et à l'effet de serre ;

L'acide fluorhydrique (HF) a la propriété unique de pouvoir dissoudre presque tous les oxydes inorganiques. ► Il est de fait utilisé pour **attaquer le verre**, pour éliminer les oxydes de surface du silicium dans l'industrie des semi-conducteurs, le fluor monoatomique est utilisé pour le "plasma ashing" dans la **fabrication des semi-conducteurs** ; comme **catalyseur** des réactions d'alkylation de l'isobutane et du butène dans le raffinage du pétrole et pour éliminer des **impuretés oxydées** de l'acier inoxydable.

Dans le cycle du combustible nucléaire, l'hexafluorure d'uranium UF6 est utilisé pour séparer les différents isotopes de l'uranium par diffusion gazeuse. Il est produit dans un four à flamme par réaction chimique du difluor avec le tétrafluorure d'uranium UF4 ;

La cryolithe, un minéral composé de fluorure de sodium et d'aluminium (Na₃AlF₆), est utilisée comme électrolyte dans la production d'aluminium par électrolyse ;

► Or le fluorure de sodium reconnu depuis 100 ans, comme l'un des plus grands **pollueurs de l'ère industrielle**.

Avec d'autres composés, le fluor est utilisé dans la fabrication de plus d'une centaine de composés fluorés commerciaux, tel que le **plastique haute température** ;

Le fluorure de sodium a été utilisé comme **insecticide**, particulièrement contre les **cafards** ou comme **dératiseur** ;

- les expositions aux fluors peuvent se produire avec l'utilisation de **pulvérisateurs d'insecticides** et même des fluors aéroportés résiduels dans l'eau potable fluorée.

► Des fluorures sont ajoutés au **sel** (42 % du sel vendu aux ménages français est iodé et fluoré) et aux **dentifrices**.

On retrouve des fluorures même dans l'eau embouteillée (certaines sources d'eau) que vous achetez au supermarché. Eh oui ! De 3 à 33 ppm. (particules par million), selon la marque, sous forme d'ions fluorés. ► Sur 10 marques examinées, seulement deux n'affichent pas d'ions fluorés.

Ou parfois dans certains aliments pour lutter contre les **caries dentaires**. Cette utilisation est contestée par différentes associations et groupes de pressions de consommateurs dans le monde. Les décideurs de la société 3M ont récemment annoncé une élimination progressive des produits *Scotchgard* après avoir découvert que l'ingrédient primaire du produit (un sulfonate appelé composé fluoré de perfluorooctanyl (PFOS), ont été trouvés dans toutes les recherches de 3M après examen d'échantillons de sang. Ils ont prouvé que la substance a de fortes tendances à persister et même s'accumuler dans le tissu des animaux et des humains.

■ Quelles sont les autres sources de fluorures à éviter ?

Les traitements aux fluorures chez le dentiste - Les dentifrices aux fluorures - Les rinçes-bouches fluorés - Les suppléments de fluorure en comprimés ou en gouttes pour les enfants - Les comprimés de fluorure pour le traitement de l'**ostéoporose**.

Dans l'eau gazeuse, dans la nourriture, dans les jus de fruits, les aliments en conserve tels les soupes, ragoûts etc.

Un des contrevenants le plus mauvais est le raisin. Le jus de raisin s'est avéré contenir un taux de fluor de plus de 6,8 ppm. L'EPA estime la prise totale de fluor par résidu de pesticide, rien qu'à travers les aliments et l'eau potable fluorée, comme étant de 0,095 mg/kg/jour, signifiant qu'une personne pesant 70 kg en reçoit plus de 6,65 mg/jour.

Tous les autres produits alimentaires qui contiennent de l'eau comme ingrédient pourraient facilement en contenir et en contiennent souvent, car l'eau provient du robinet du fabricant, qui est souvent fluorée.

Le lait de soja destiné aux enfants est très dosé en fluor et aluminium, surpassant de très loin la "dose optimale" s'avérant ainsi comme un facteur de risque significatif en fluorose dentaire.

Nous devons prendre action et cela presse.

Des groupes environnementaux pétitionnent leurs patrons, l'EPA (Environmental Protection Agency), d'imposer un moratoire immédiat sur les tolérances des pesticides aux fluorides (sulfuryl fluorides) dans la nourriture. L'EPA permet ou alloue un taux de 5 ppm (particules par million) pour le fromage jusqu'à 900 ppm de fluorides dans les oeufs en poudre. Et oui, il n'y en a pas que dans vos dentifrices et dans votre eau de source "naturelle". Cet article est très important pour la cause contre la fluoration de l'eau potable car 7000 travailleurs de l'Agence de la Protection de l'Environnement étasunien le demandent. Vous devez être des gens informés pour informer les gens et mener ce combat.

➔ Or, savez-vous si les boissons gazeuses ou jus de fruit que vous consommez, l'eau naturelle embouteillée et tous les aliments en conserve contiennent de l'eau fluorée ou non ?

Attention Vous ne buvez que de la *Saint-Yorre* et beaucoup de thé? Vous risquez de faire une overdose de fluor, une fluorose (taches blanches sur l'émail). Sources: Soignez-vous

Dans leurs plans de fluoration des approvisionnements publics en eau potable, les fonctionnaires de la santé continuent à feindre qu'aucune autre source de fluor n'existe. Cette notion devient absurde quand on regarde la teneur de fluor du thé.

Le thé est très dosé en fluor parce que les feuilles de thé accumulent plus de fluor (après pollution du sol et de l'air) que toute autre plante comestible. Il est bien établi que le fluor obtenu dans le thé et absorbé par le corps augmente en quelque sorte la dose de fluor absorbée en buvant de l'eau. ➔ La teneur en fluor du thé a nettement augmenté au cours des 20 dernières années due à la contamination industrielle. Les analyses récentes ont indiqué un taux de fluorure de magnésium de 22,2 mg par sachet de thé ou tasse de thé vert de Chine, et 17,25 mg d'ions fluorure solubles par sachet de thé ou tasse de thé noir. La teneur en aluminium était également élevée (plus de 8 mg). Le temps de trempage normal est de 5 minutes. Plus le sachet est trempé, plus la quantité de fluor et d'aluminium libérés est importante. Après 10 minutes, les quantités mesurables de fluor et d'aluminium sont presque doubles.

Le site internet d'un groupe médical de pédiatres pro-fluoration déclare qu'une tasse de thé noir contient 7,8 mg de fluor, ce qui est la quantité équivalente de fluor contenu dans 7,8 litres d'eau d'un secteur fluoré à la concentration "optimale" de 1 ppm. Quelques études Britannique et Sud-africaines des années 90 ont montré des prises quotidiennes de fluor entre 5,8 mg et 9 mg par jour rien qu'avec le thé.

▶ Le thé s'est ainsi avéré une cause principale de fluorose dentaire dans beaucoup d'études internationales.

En Grande-Bretagne, plus de trois quarts de la population au-dessus de l'âge de 10 ans consomme trois tasses de thé par jour. Pourtant le gouvernement Britannique et l'association dentaire britannique contemplant actuellement avec satisfaction le processus de fluoration des approvisionnements publics en eau! En Irlande, la consommation moyenne de thé est de quatre tasses par jour, et l'eau potable est déjà fortement fluorée...

▶▶▶ Avec l'eau, le thé est la boisson le plus largement consommée dans le monde. Le thé

peut être trouvé chez presque 80% des ménages des USA ; à n'importe quel jour donné, presque 127 millions de personnes (la moitié des Américains) boivent du thé.

► La teneur en aluminium et du fluor dans le thé est une cause de grande préoccupation car l'aluminium renforce considérablement les effets du fluor sur l'activation de la protéine G, le commutateur "marche/arrêt" impliqués dans la communication des cellules et agent absolument nécessaire dans la fonction et la régulation des hormones thyroïdiennes.

NB Sans compter, que certains thés sont irradiés.

Ces solutions, plus ciblées, boissons gazeuses, jus de fruit, fromage, oeufs en poudre..., ont-elles été vraiment expérimentées auprès des populations à risque? Peut-on les écarter du revers de la main en concluant de manière péremptoire que la fluoration de l'eau est la solution la plus efficace, surtout quand la rumeur souligne l'intérêt des producteurs d'aluminium dans le dossier, eux qui sont les principales sources de rejet de fluor dans l'environnement?

Certains paramètres contenus dans l'eau présentent des **dangers pour l'homme** tels que les nitrates, le plomb, le fluor, les virus et les bactéries, les pesticides ou produits phytosanitaires.

► Une autre spécialité le **FLUOR OLIGOSOL** solution buvable en ampoule. Les chewing gum fluorés sont de plus en plus présents sur le marché.

Nous en consommons déjà beaucoup trop

Le fluor s'accumule dans la biosphère et les sols ont vu s'élever radicalement leur concentration en fluor. Qu'on le veuille ou non, nous consommons déjà des fluorures: dans l'air que l'on respire, par l'eau que l'on boit (non fluorée) et dans les aliments et boissons que nous consommons. Tous les produits fabriqués dans des municipalités où l'on fluore l'eau, contiennent du fluor.

■ Toxicité

Le fluor est **toxique** pour l'Homme :
< 1 mg/jour : protège de la **carie**
2 mg/jour : risque de **fluorose dentaire**
10 à 40 mg/jour : **fluorose du squelette**
20 à 80 mg/jour : **fluorose ankylosante**
100 mg/jour : **retard de croissance**
125 mg/jour : **altération rénale**
200 à 500 mg/jour : **dose létale**

■ Mais quel est l'intérêt caché de fluorer l'eau ou les dentifrices?

La réalité n'est pas souvent là où on croit la trouver. En effet, en ce qui concerne ce **poison** que sont finalement le fluor et ses dérivés, les faits sont plus stupéfiants et édifiants que l'on croit ; et **cette terrible réalité est confirmée par de nombreux témoignages de victimes et enquêtes d'historiens chercheurs indépendants très informés**. On comprend alors bien mieux les raisons de l'usage du fluor qui sont soigneusement cachées sous des prétextes complètement différents mais qui font l'unanimité du public. Régner une population docile n'est-il pas le grand rêve éternel de tous les dirigeants successifs de ce monde?

►►► Dans le livre "**Patients, si vous saviez - Confessions d'un médecin généraliste**" aux Ed. Robert Laffont, 2003, de *Christian Lehmann*, généraliste en région parisienne. A la page 199 l'auteur présente un dossier très complet sur les dangers des médicaments contenant du fluor, les magouilles et la désinformation autour des médicaments en contenant et toujours non retirés du marché.

■ LA FLUORATION DE L'EAU POTABLE

Important La fluoration de l'eau potable - Tiré du livre Chimie générale et organique

① Vous trouverez ici un extrait du livre *Chimie générale et organique* (Décarie éditeur, 1995), écrit par Mireille Guay, Docteure en chimie organique. Le texte résume le processus qui a mené à la promotion de la fluoration de l'eau potable, qui est l'une des plus belles erreurs scientifico-médicales du siècle dernier; elle est exemplaire pour comprendre comment des idées fausses s'installent, se propagent et se perpétuent. *Action Fluor Québec* désire remercier *Décarie éditeur* qui nous a donné la permission de reproduire une partie de cet ouvrage de Chimie. Pour obtenir d'avantage d'information vous pouvez commander ce livre sur *Décarie Editeur*.

Pour en savoir plus sur...

LA FLUORATION DE L'EAU POTABLE

L'utilisation de fluorure de sodium en médecine et en santé dentaire permet de comprendre comment les erreurs scientifiques se répandent et se maintiennent.

L'histoire du fluorure dans la santé dentaire commence vers 1930. À cette époque, des études sont commandées pour en savoir davantage sur le rôle de l'ion fluorure, F⁻, dans les systèmes biologiques, car on commence à s'inquiéter des rejets de fluorures par les alumineries et les usines d'engrais chimiques. Durant la même période, on observe un faible taux de carie dans des villes des États-Unis dont l'eau est fortement minéralisée. L'analyse de ces eaux avec les moyens de l'époque montre qu'elles sont riches en fluorure. On établit donc une corrélation : le fluorure protège contre la carie. On ne sait pas alors qu'en biologie le composé le plus actif est parfois celui qui n'est présent qu'à l'état de trace à peine mesurable.

Les premières mesures sur l'eau des villes américaines servent dès lors à répandre l'usage de la fluoration de l'eau potable. Elles sont aussi à la base d'une quantité énorme d'études épidémiologiques sur la santé dentaire en relation

avec la présence ou l'absence de fluorure dans l'alimentation humaine. On a par conséquent résumé considérablement l'information pour la rendre accessible aux professionnels de la santé responsables des mesures de santé publique.

Aux environs de 1975, des scientifiques décident de réexaminer à fond le dossier du fluorure. Certains s'intéressent à l'analyse de l'eau de villes américaines et néo-zélandaises, car le perfectionnement des analyses permet de mesurer des ions présents à l'état de trace. Ils ne découvrent pas de corrélation entre le taux de carie et la concentration de fluorure, mais une corrélation entre le faible taux de carie et la présence d'ions positifs comme le strontium ou le manganèse, Sr²⁺ ou Mn²⁺, qui accompagnent le fluorure dans les roches dissoutes par l'eau.

D'autres scientifiques réexaminent avec un œil neuf les diverses études épidémiologiques. Ils constatent que plusieurs parmi les plus citées ne sont pas valables, parfois à cause de l'échantillonnage, parfois à cause du manque d'objectivité des auteurs. Comme les professionnels qui orientent les politiques et les usages en matière de santé n'ont ni le temps, ni la formation nécessaires pour scruter la validité des études sur le fluorure une par une, l'idée que cet ion protège contre la carie continue d'être véhiculée dans la population. Cela pose un problème fondamental en science, celui de résumer les données et de simplifier l'information sans la déformer au point de donner une idée fautive aux non-scientifiques.

A noter Depuis le début de la *fluoruration*, toutes les recherches sur les "**bienfaits des fluorures**" ont été financées par les cartels des **producteurs d'aluminium**, principalement la famille Mellon (alumineries Alcoa), qui sont à l'origine de cette fraude. Aucune de nos institutions de santé ne semble s'être donné la peine de vérifier les rapports de **toxicité** et de **pathologie** des *fluorures*.

La *fluoruration* artificielle de l'eau peut aggraver les **malaises** résultant de la malnutrition et d'**autres maladies** déjà existantes dans la population.

En 1939, un dentiste appelé H. Trendley **DEAN** travaillant pour le service de santé publique des États-Unis, a examiné l'eau de 345 communes au Texas. Dean a déterminé que les concentrations élevées de *fluor* dans l'eau de ces secteurs ont correspondu à une incidence élevée de **dents marbrées**. Ceci expliqua pourquoi les dentistes dans le secteur ont trouvé des dents "chinées" (marbrures brunes) chez tant de leurs patients. DEAN a également établi qu'il avait une incidence plus limitée des **caries dentaires** dans les communes ayant du *fluor* à environ 1 ppm dans leur approvisionnement en eau. Parmi les résidents indigènes de ces secteurs environ 10% ont développé les formes les plus légères d'émail chiné (**fluorose dentaire**) que DEAN et d'autres ont décrites comme "**belles dents blanches**". → **Le rapport de DEAN a conduit au déclenchement de la fluoruration artificielle de l'eau potable à une part par million (1 ppm) afin de fournir la dose dite "optimale" de fluor, à savoir 1 mg par jour, partant du calcul qu'en buvant quatre verres d'eau chaque jour, cela répèterait la prise "optimale selon DEAN" chez la plupart des personnes.** Maintenant, selon l'association dentaire américaine (ADA), toutes les personnes, riches ou pauvres, peuvent avoir des dents blanches "magnifiques" et être du même coup libérées des **caries**. Après tout, les avantages de la *fluoruration* de l'eau avaient été documentés "au-delà du doute".

Quand d'autres scientifiques ont étudié les données de DEAN, ils n'ont pas tiré les mêmes conclusions. En fait, DEAN s'était engagé dans l'utilisation "sélective de données", en utilisant des résultats de 272 autres villes qui n'ont montré aucune corrélation. Devant le tribunal, DEAN a été forcé d'admettre lors des auditions de l'Association Médicale Américaine (AMA) que même les eaux

contenant à peine 0,1 ppm (0,1 mg/l) pouvaient causer la **fluorure dentaire**, premier signe évident d'une **overdose de fluor**. D'ailleurs, il n'existe pas une seule étude double aveugle pour indiquer simplement que la fluoruration est efficace dans la réduction des caries.

LA FLUORATION DANS LE MONDE

AUSTRALIE: Plus de 50% de l'eau est fluorée

SUISSE: L'eau n'est pas fluorée, mais le sel l'est

PAYS-BAS: Eau et sel non fluorés

SUÈDE: Eau et sel non fluorés

DANEMARK: Eau et sel non fluorés

ROYAUME-UNI: 11 % des services d'eau sont fluorés

IRLANDE: Plus de 50% de l'eau est fluorée

FINLANDE: Aucune fluoruration de l'eau ou du sel

ALLEMAGNE: Eau non fluorée, mais la fluoruration du sel est courante

ÉTATS-UNIS: Plus de 50% de l'eau sont fluorés

NORVÈGE: Aucune fluoruration de l'eau ou du sel

ISLANDE; Eau et sel non fluorés

NOUVELLE ZÉLANDE: Plus de 50% de l'eau est fluorée

BELGIQUE- Aucune fluoruration de l'eau, mais sel couramment fluoré

AUTRICHE: Eau non fluorée, mais fluoruration du sel courante

FRANCE: Eau non fluorée, mais fluoruration du sel courante

La fluoruration est CONTRAIRE A L'ÉTHIQUE car :

1. Elle viole le droit de l'individu à consentir à absorber des médicaments en toute connaissance de cause.
2. La municipalité ne peut pas contrôler la dose administrée au patient.
3. La municipalité ne peut pas surveiller la réaction de chaque individu.
4. Elle ne tient pas compte du fait que certaines personnes sont plus sensibles que d'autres aux **effets toxiques du fluor**; certaines en pâtiront alors que d'autres pourront en tirer profit.
5. Elle viole le code de Nuremberg concernant les expérimentations sur l'homme.

Le Dr Arvid Carlsson, lauréat du Prix Nobel de Médecine en 2000, a déclaré : "Je suis absolument convaincu que la **fluoruration de l'eau**, dans un avenir proche, sera reléguée au rang des souvenirs... Cette pratique va à l'encontre des principes de base de la pharmacothérapie qui, d'une médication stéréotypée du type 'prendre 1 comprimé 3 fois par jour', est en train d'évoluer en une thérapie bien plus personnalisée tant au niveau du dosage que du choix du médicament. L'ajout de médicaments dans l'eau potable est tout le contraire d'une thérapie individualisée. "

Le Dr Peter Mansfield, médecin britannique et membre de la commission consultative chargée de la récente enquête gouvernementale sur la fluoruration (McDonagh et al., 2000), a affirmé : "Aucun médecin sensé ne prescrirait à une personne qu'il n'a jamais rencontrée et dont il ignore les antécédents médicaux une substance destinée à entraîner des modifications dans le corps, en lui conseillant : "*Prenez-en autant que vous voulez, mais vous devrez en prendre à vie parce que certains enfants ont des **caries dentaires**.*" C'est absurde."

La fluoruration est INJUSTE car :

1. L'eau fluorée arrive dans tous les foyers et les pauvres ne peuvent pas y échapper, même s'ils le souhaitent, car ils n'ont pas les moyens de s'offrir de l'eau minérale en bouteille ou d'onéreux systèmes de défluoruration.
2. Les pauvres ont davantage de risques de souffrir de malnutrition, état connu pour rendre les enfants plus sensibles aux effets toxiques du fluor (Massler et Schour, 1952; Marier et Rose, 1977; ATSDR, 1993; Teotia et al., 1998).
3. Les gouvernements ne proposent que très rarement, voire jamais, de prendre en charge les frais des personnes ayant la malchance de souffrir d'une **fluorose dentaire** suffisamment grave pour nécessiter un traitement onéreux.

La fluoruration est INEFFICACE et NON RENTABLE car :

1. Le plus de l'eau fluorée gros finit en eau de vaisselle, dans la chasse des toilettes ou encore dans l'arrosage des pelouses et jardins.
2. Sur un plan financier, il serait totalement prohibitif d'utiliser du fluorure de sodium de qualité pharmaceutique (la substance qui a été testée) pour fluorer l'eau municipale. La fluoruration de l'eau est artificiellement bon marché parce que la plupart des gens l'ignorent - l'agent de fluoruration employé n'est autre qu'un dangereux déchet non purifié de l'industrie des engrais phosphatés.
3. Si l'on jugeait opportun d'avalier du fluor (bien que le fluor agisse surtout de façon topique et

non systémique) une approche plus sûre et plus rentable consisterait à distribuer gratuitement de l'eau fluorée en bouteille dans les supermarchés. Cela permettrait de contrôler à la fois la qualité et la dose. En outre, les gens qui n'en voudraient pas ne seraient pas obligés d'en consommer.

■ Dosage incontrôlable

Il est impossible d'ajouter précisément un produit (une médication) à l'eau traitée. N'oubliez pas qu'il y a de grosses citernes d'eau filtrée, bien calibrées, où l'eau y repose tranquillement attendant de se voir ajouter des fluorures. Il serait trop facile de calculer ainsi 1 ppm (une partie par million = 1 gr / 1 000 litres d'eau). Le traitement est un processus continu. Et il est absolument impossible de savoir combien de litres ou de mg de fluor les gens consomment. Nous ne sommes pas tous aussi sensibles les uns que les autres à un agent chimique. Les enfants et les adultes buvant beaucoup d'eau (comme les travailleurs et les diabétiques) reçoivent à coup sûr une **surdose**.

■ Aucune marge de sécurité

Les doses reconnues comme "**optimales**" et **sécuritaires** (et pour ne pas dire bénéfiques) sont tout à fait désuètes. La concentration de 1 ppm fut établie voilà plus de 50 ans, alors que l'exposition aux produits fluorés était très limitée. Les gens étaient surtout affectés par les **émanations des industries** et à cette époque les aliments préparés et les boissons étaient sans fluor. En 1950, on disait qu'à 1 ppm on avait une marge de sécurité, mais qu'à 1,5 ppm on en avait plus.

La fluoration est INDÉFENDABLE sur la scène publique

Les partisans de la fluoration de l'eau refusent de défendre cette pratique sur la scène publique parce qu'ils savent qu'ils perdraient le débat. La grande majorité des responsables de santé aux États-Unis et dans d'autres pays qui encouragent la **fluoration de l'eau** se basent sur l'avis de quelqu'un d'autre et non sur une connaissance directe de la documentation scientifique. Par conséquent, ils manquent d'assurance lorsqu'ils sont mis au défi de défendre leur position, qui relève davantage de la croyance que de la raison.

Ceux qui tirent les ficelles de ces "marionnettes" de la santé publique connaissent très bien la question et tentent cyniquement de gagner du temps, espérant pouvoir continuer à flouer les gens en récitant la longue liste des "autorités" qui soutiennent la fluoration au lieu d'aborder les problèmes clés. Comme l'a clairement expliqué Brian Martin dans son livre, *Scientific Knowledge in Controversy: The Social Dynamics of the Fluoridation Debate* (1991), la promotion de la fluoration s'appuie sur l'exercice du pouvoir politique et non sur une analyse rationnelle. La question à laquelle il faut répondre est donc la suivante : "Pourquoi le Service américain de la santé publique choisit-il d'exercer son pouvoir de cette façon?"

Il est toujours difficile de vérifier les motivations, en particulier celles qui ont animé plusieurs générations de décideurs. Toutefois, volontairement ou pas, la fluoration a permis de détourner notre attention de plusieurs problèmes clés :

a- L'inaptitude de l'un des pays les plus riches du monde à dispenser des **soins dentaires** décents aux pauvres.

b) L'incapacité de 80% des dentistes américains à traiter les enfants bénéficiant du régime de sécurité sociale.

c- L'incompétence des services de santé publique à réduire la quantité exorbitante de sucreries consommées par les enfants du pays, au point de fermer les yeux sur l'introduction massive de distributeurs de sodas dans les écoles. Son attitude semble être, "Si le fluor peut supprimer les **caries**, pourquoi se donner la peine de contrôler la consommation de **sucre**?"

d- L'impossibilité d'aborder de façon adéquate les effets sur la santé et l'environnement de la **pollution au fluor** émanant de l'industrie au sens large. Malgré les dégâts que la **pollution au fluor** a déjà causés et continue de causer, peu d'écologistes ont vu le fluor comme un "**polluant**".

e- L'échec du Ministère américain de l'Environnement à définir une concentration maximale admissible (MCL) scientifiquement défendable pour la teneur en fluor de l'eau.

f- L'introduction d'un nombre croissant de composés organiques fluorés dans le commerce sous forme de **plastiques, produits pharmaceutiques et pesticides**. Bien que certains de ces composés constituent une menace tout aussi grande pour notre santé et notre environnement que leurs équivalents chlorés et bromés (car ils sont extrêmement persistants et oléo solubles et beaucoup s'accumulent dans la chaîne alimentaire et dans notre graisse corporelle), les organisations et agences qui ont pris des mesures pour limiter la dissémination à grande échelle de ces autres produits halogénés semblent refuser de voir les **dangers** posés par les composés organiques fluorés.

► Ainsi, tout en étant ni efficace ni inoffensive, la fluoration continue à fournir une couverture bien

pratique à bon nombre de groupes d'intérêt susceptibles de tirer profit de la désinformation du public en matière de fluor.

Malheureusement, après avoir joué une si grande part de leur crédibilité dans la défense de la fluoration, les responsables gouvernementaux auront beaucoup de mal à parler honnêtement et ouvertement du problème. Comme dans le cas de **l'amalgame au mercure**, il est difficile pour des institutions telles que l'American Dental Association d'admettre les risques pour la santé en raison des réparations que l'on pourrait exiger d'elles si elles décidaient de parler.

Toutefois, aussi difficile que cela puisse être, afin de protéger des millions de gens contre un mal inutile, il est essentiel que le gouvernement américain commence à revoir ses positions anachroniques et de plus en plus absurdes sur la question. Il existe des précédents, tels que **l'hormonothérapie de substitution**.

Mais obtenir une démarche honnête du gouvernement américain sur ce sujet ne va pas être chose facile. Changer est comme enfoncer un clou dans le bois : la science peut aiguiser le clou mais nous avons besoin du poids de l'opinion publique pour l'enfoncer à fond. Par conséquent, un effort soutenu va être nécessaire afin d'informer le peuple américain et de le convaincre de mettre une pression constante sur nos représentants politiques. La moindre des choses à faire est un moratoire sur la fluoration (ce qui implique simplement de fermer le robinet pendant quelques mois) jusqu'à ce qu'il y ait eu une série complète d'auditions devant le Congrès sur les problèmes clés, avec témoignages de scientifiques des deux camps à l'appui. Du point de vue de l'information, nous n'avons jamais été aussi bien lotis. La plupart des études clés sont consultables.

Paul Connett, PhD, est professeur de chimie à la St Lawrence University, de New York, et Directeur exécutif du Fluoride Action Network (FAN). Pour plus d'informations, visitez le site Internet du FAN : <http://www.fluoridealert.org>.

Note de l'éditeur

Vous trouverez toutes les références citées dans cet article sur les pages web <http://www.fluoridealert.org/reference.htm> et <http://www.slweb.org/bibliography.html>.

■ Est-ce que la fluoration réduit la carie ?

Non.

► La fluoration ne prévient pas du tout la carie dentaire

Le fait d'ajouter du fluor à l'eau de consommation n'a jamais été prouvé scientifiquement comme étant efficace pour réduire la **carie**. Les populations non fluorées n'ont pas plus de **caries dentaires**, pas plus les villes qui ont cessé la fluoration n'ont vu un accroissement des caries. Plusieurs études démontrent même que les régions non fluorées ont moins de caries dentaires.

► Si le fluor était indispensable à la formation de dents saines, il serait abondant dans le lait maternel, et ce n'est pas le cas. Les récentes études exhaustives effectuées par des dentistes en santé communautaire en Nouvelle Zélande, au Canada et aux États-Unis ont démontré un niveau de **carie** similaire dans les régions fluorées et les régions sans eau fluorée.

► Malgré le bourrage de crâne auquel nous sommes soumis quasi-quotidiennement, il est maintenant couramment admis que le fluor, loin de renforcer nos **dents**, opère plutôt une **lente destruction des dents** (80% des enfants américains souffriraient ainsi d'un certain degré de **fluorose dentaire**). On a toutefois totalement occulté les **effets nocifs** du fluor sur le **cerveau**. En pourtant!

■ Et quels sont alors les arguments des pro-fluor?

Les défenseurs du fluor n'ont que peu d'arguments scientifiques d'autant que nombre de leurs argument ont été démantelés ensuite par des scientifiques honnêtes et certaines Autorités de la santé ne pouvant plus cacher les faits dévoilés. D'ailleurs, des scientifiques ayant établis des documents pour étayer les thèses pro-fluor ont été démasqués devant les tribunaux et obligés d'avouer leur corruption et leurs falsifications. **Alors de quoi se composent leurs arguments?**

◆ Pour 10% ce sont simplement:

- des données déjà destinées comme truquées par les enquêtes gouvernementales
- une confusion destinée à faire croire que le fluor chimique est le même que le fluor trouvé à l'état naturel (alors que ces deux fluors sont complètement différents et que les eaux naturellement fluorées le sont à cause de la pollution par engrais et pesticides),
- une assurance que les concentrations utilisées sont fiables et sans danger alors qu'il a été démontré par différents chercheurs indépendants que même sous des concentrations bien plus faibles que le 1 ppm recommandé, le fluor est gravement néfaste.

◆ Le reste est constitué, à 90%, par des arguments calomnieux qui n'ont rien à voir avec des données scientifiques ; à savoir des accusations gratuites et des mises en doute de la crédibilité et du sérieux des anti-fluors diabolisés avec des propos tels que :

- les opposants au fluor mentent tout comme le faisait Hitler (!), avec le même esprit, et ont même développé la science du mensonge (articles de presse, fausses déclarations de pseudo-scientifiques, sous-entendus semant le doute, dénonciation de **conspiration**)
- ce sont des paranoïaques, des irresponsables et des inconscients

- le fluor ne devient un **poison** que si on dépasse les doses recommandées,
- que beaucoup d'organismes d'Etat et de scientifiques sont pro-fluor (et pour cause)

Bref, si l'on en croit les pro-fluor, les anti-fluors sont des dévils profonds diaboliques qui ne songent qu'à semer l'anarchie et le doute en la parole des bons experts institués et des Autorités gouvernementales de la santé qui ne songent, en toute honnêteté, qu'à la sécurité et au bien-être des citoyens. Pour autant, les mêmes Autorités gouvernementales ne soutiennent plus les pro-fluor et ont même modifié leur opinion en émettant officiellement des réserves quant à la fiabilité des dérivés fluorés.

Mais quand on sait que les pro-fluor sont tous du **monde de la santé** (association de dentistes, fondations de recherche dentaire, praticiens, etc.) on comprend qu'il est très difficile de douter de leur désintéressement sous la pression des puissants lobbies pharmaceutiques et industriels qui ne songent qu'à vendre et faire froidement du profit tandis que **les gouvernants rêvent de peuples dociles et serviles**. Et quand on comprend l'image générale, on saisit qu'il leur est facile de court-circuiter les accusations des anti-fluors en les accusant des mêmes mensonges qu'on pourrait leur imputer et dont on pourrait les accuser vu les évidences. C'est là une vieille tactique bien connue partant du principe que l'attaque est la meilleure défense.

D'autres principes couramment usités sont du même genre : ainsi lorsque vous voulez faire une chose néfaste, faites-le sous l'égide d'une fondation qui lutte contre cette chose néfaste. Et cela marche très bien comme cela depuis des dizaines d'années, permettant à certains "grands" de ce monde de s'enrichir tranquillement au nez et à la barbe des citoyens, car le simple but visé n'est que "argent et pouvoir".

Il suffit donc, pour y voir clair, de se poser les questions suivantes : **Qui a intérêt à quoi?** Quel est, d'autre part, l'intérêt des chercheurs accusant le fluor si ce n'est de ruiner leur propre carrière s'ils disent des âneries sans preuve. Quel est l'intérêt des anti-fluors qui ne sont liés à aucune industrie ni aucun intérêt financier?

Quel est, d'autre part, l'intérêt des pro-fluor si ce n'est de faciliter le travail des industriels qui peuvent les récompenser grassement?

Toujours est-il que de nombreux pays ont renoncé à la fluoration de l'eau. En ce qui concerne la France, la fluoration de l'eau n'est pas autorisée, semble-t-il. ▶▶▶ Toutefois, pour se protéger de la fluoration de l'eau, on peut utiliser un filtre à osmose inverse qui possède la propriété d'être le meilleur système au monde de production d'eau potable avec l'eau du robinet.

▶ En ce qui concerne, la fluoration des dentifrices, celle-ci revient quasiment aux mêmes effets que la fluoration de l'eau, surtout en s'ajoutant à cette dernière. En effet, il ne faut pas oublier l'aspect cumulatif du fluor absorbé rapidement par la **muqueuse buccale** et son affinité pour l'aluminium.

■ Le déni

Bien que reconnu hautement toxique et en dépit du fait que tous reconnaissent que **le fluorure s'accumule dans le corps avec le temps**, les fluorures sont couramment ajoutés à des concentrations de 0.7 ppm à 4 ppm dans l'eau potable de plus de 60% des villes aux USA et au Canada dans le but de prévenir la carie dentaire chez les enfants défavorisés de moins de 14 ans. Puisque cette mesure n'a pas pour but de rendre l'eau potable, elle constitue un **acte de médication forcée que l'on impose à la population**. Les communautés des réserves indiennes et des bases militaires sont de nos jours parmi les plus fluorées et selon la littérature pro-fluoration, près de 90% des collectivités seront fluorées d'ici quelques années.

➔ Les rapports 1999 et 2001 du CDC préconisant la fluoration retardaient tous deux de six ans dans les recherches qu'ils citaient concernant les inquiétudes pour la santé.

Les promoteurs de la fluoration affirment avec autorité qu'à 1 ppm il n'y a que des bienfaits et toutes recherches scientifiques indiquant le contraire serait basée sur une "méthode scientifique déficiente". En agissant de la sorte, ils rejettent systématiquement et sans analyse exhaustive des centaines d'études scientifiques indépendantes défavorables à la fluoration. Des nos jours, les données existantes sont suffisantes pour conclure que même à faible concentration le fluorure a des conséquences sérieuses sur la santé humaine et animale. Puisque **le fluorure s'accumule toute la vie durant, il agit lentement, mais sûrement**. Face au nombre sans cesse croissant d'études scientifiques en défaveur du fluor, les promoteurs de la fluoration sont donc en état de déni, même devant les données les plus exhaustives et accablantes.

Selon le professeur Connett. de l'Université St. Lawrence, à Canton (NY), la fluoration de l'eau a été effectuée trop rapidement, sans qu'on fasse d'études sur l'impact de la présence de cet élément et sans examens des os, du sang et de l'urine des gens concernées, alors qu'il est selon lui

évident que certaines personnes particulièrement celles qui ont une **maladie rénale** accumulent des niveaux de fluorides dommageables. Comme ces derniers sont ajoutés à l'eau potable de façon générale, il s'avère impossible de contrôler la dose individuelle absorbée. Certains boivent davantage d'eau que d'autres et peuvent également absorber du fluor provenant d'autres sources, telles la nourriture et les boissons sur le marché et qui contiennent de l'eau fluorée, les viandes désossées, les thés, sans compter les résidus de pesticides dans la nourriture.

A ce sujet, le Dr Connett précise que les produits chimiques utilisés pour fluorer l'eau aux Etats-Unis proviennent de résidus de fertilisants industriels phosphorés (90% sont constitués de fluorosilicate de sodium et d'acide fluorosilicique), des produits classifiés hasardeux et souvent contaminés avec des impuretés. Des tests récents menés par la National Sanitation Foundation suggèrent que le niveau d'arsenic dans ces produits sont relativement élevés (jusqu'à 1,6 ppm), même dilués dans l'eau des réseaux publics, et aucun test n'a été fait afin de connaître les effets potentiels et cumulatifs de ces déchets sur la santé. ▶▶▶ Rappelons que le fluoride de sodium est extrêmement toxique: 200 mg sont suffisants pour tuer un jeune enfant et 3 à 5 grammes (une cuillerée à thé) sont suffisants pour tuer un adulte.

Le Dr Connett ajoute que la plupart des opposants à la fluoration de l'eau sont des biochimistes et qu'au moins 14 d'entre eux sont des gagnants de prix Nobel. Le récent lauréat du prix Nobel de Médecine et de physiologie, le Dr Arvid Carlsson, l'un des plus farouches opposants à la fluoration de l'eau en Suède, affirme que "l'addition de médicaments à l'eau potable va à l'encontre de la thérapie individuelle" et le Dr Edward Groth, un scientifique membre d'une union de consommateurs, observe que "la fluoration est une question politique devenue une position dogmatique et autoritaire".

POUR UNE EAU PURE ET NON FLUOREE

Beaucoup de désinformation circule au sujet de la fluoration de l'eau. Ces textes jettent un éclairage critique sur les fondements scientifiques et les enjeux éthiques de la fluoration, dont on ne parle jamais, ou si peu, et qui sont sciemment ignorés par les promoteurs de la fluoration de l'eau.

En cette ère de mondialisation, il est devenu impensable de limiter le débat au niveau régional ou provincial et sans tenir compte de l'évolution permanente de la recherche scientifique, car des décisions prises de façon aussi simpliste sont vouées à l'erreur. En ce sens, l'objectif est d'élever le niveau du débat, pour rejoindre l'arène internationale, car la fluoration de l'eau a des répercussions qui s'étendent bien au-delà de la simple carie dentaire et qui affectent la santé globale humaine et environnementale.

■ Environnement

Chaque année, des centaines de milliers de tonnes de fluor sont émis par l'industrie. Les émissions industrielles des composés fluorés produisent des concentrations élevées de fluor dans l'atmosphère. Le fluorure d'hydrogène existe aussi sous forme de particule se dissolvant dans les nuages, le brouillard, la pluie, la rosée, ou la neige. Dans les nuages et l'air humide, il voyage dans les courants d'air jusqu'à ce qu'il soit déposé en dépôt acide humide (pluies acides, brouillard acide, etc.). Dans les voies d'eau, il se mélange aisément avec l'eau.

L'hexafluorure de soufre (SF₆), émis par l'industrie d'énergie, est maintenant aisément parmi les six gaz provoquant l'effet de serre spécifiquement dénoncés par la communauté internationale (protocole de Kyoto) pour les réductions d'émission et le contrôle du réchauffement global de l'atmosphère. Les autres sont l'anhydride carbonique, les hydrofluorocarbonés (HFCs), les perfluorocarbonés (PFCs), le méthane et le protoxyde d'azote (N₂O).

▶▶▶ L'hexafluorure de soufre (SF₆) est environ **23.900 PLUS DESTRUCTIF**, au kg, que l'anhydride carbonique sur **100 ANS**.

L'EPA estime que quelques tonnes équivalentes à 7 millions de carbone (MMTCE) se sont échappées des systèmes d'énergie électrique en 1996 seulement. La concentration de SF₆ dans l'atmosphère a censé être augmentée par deux ordres de grandeur depuis 1970.

▶▶▶ Les modèles atmosphériques ont indiqué que la vie d'une molécule d'hexafluorure de soufre (SF₆) dans l'atmosphère peut être de plus de **3.000 ANS**.

Le taux de fluor toujours croissant déposé dans la nourriture, l'eau et l'air est une grande menace pour la santé humaine et l'environnement comme cela est démontré par la fluorose endémique enregistrée dans le monde entier. Il est de la plus grande urgence que les fonctionnaires de santé publique cessent de favoriser le fluor soi-disant salubre à notre santé et que désormais, ils abordent plutôt sérieusement la question de sa toxicité.

Pourquoi peut-on douter de la fluoration de l'eau ?

Depuis le tout début, la fluoration est controversée à de multiples niveaux, car elle ne respecte pas

plusieurs principes fondamentaux : **1.** Le droit à une eau potable saine pour tous, exempte de substances toxiques. **2.** Le respect des droits et libertés fondamentales. **3.** Le principe de précaution

"Aujourd'hui, dans notre pays, travaille un réseau sinistre d'agents subversifs et de parasites " intellectuels " sans Dieu. Les ramifications de ce réseau deviennent de plus en plus importantes, efficaces et alarmantes d'année en année. Son objectif véritable est de démoraliser, paralyser et détruire notre grande République - selon leurs plans, de l'intérieur si c'est possible - afin de s'en approprier.

Le succès tragique qu'ils ont déjà obtenu durant leur long siège pour détruire le courage moral de la vie américaine est maintenant l'un de leurs meilleurs atouts pour leur victoire finale sur nous. La fluoration de l'eau de notre communauté peut très bien devenir leur arme la plus subtile qui nous détruira physiquement et mentalement de façon certaine. (...)

Je suis un chimiste en recherche dont la réputation n'est plus à faire. Pendant les 22 dernières années, j'ai construit trois usines américaines de produits chimiques et j'ai accordé des licences pour six de mes 53 brevets. Selon l'expérience pratique que j'ai acquise au cours des années dans les domaines de l'alimentation biologique et de la chimie, laissez-moi vous avertir : **la fluoration de l'eau potable est une folie criminelle, un suicide national certain.** Ne le faites pas. "

▶▶▶ "Même en petites quantités, le fluorure de sodium est un **poison mortel** contre lequel aucun antidote efficace n'a été trouvé. Tous les exterminateurs savent qu'il est la substance la plus efficace pour tuer les rats. ... **NB** Le fluorure de sodium est complètement différent du fluorophosphate de calcium organique fourni par la nature, grâce à l'amour et la providence de Dieu, dont notre corps a besoin pour **bâtir et renforcer nos os et nos dents.** ▶▶▶ Ce fluorophosphate de calcium, lorsqu'il provient des aliments appropriés, est un sel organique comestible qui ne se dissout pas dans l'eau et qui peut être facilement assimilé par le corps humain, tandis que le fluorure de sodium non organique utilisé pour fluorer l'eau est un **poison instantané pour le corps** et il est complètement soluble dans l'eau. Le corps refuse de l'assimiler. "

"Des expériences méticuleuses et sincères en laboratoire effectuées par des ingénieurs chimistes consciencieux et patriotiques ainsi que l'expérience médicale actuelle ont démontré qu'au lieu d'aider à conserver une bonne santé dentaire, l'eau potable fluorée détruit les dents, avant et après l'âge adulte, en les tachant et en leur causant des maladies. Elle provoque aussi d'autres maladies graves aux organes internes de la personne qui la boit. Comment peut-on dire que c'est un projet " sain" ? Que se cache-t-il derrière?

Il est incroyable que des soi-disant "médecins" puissent convaincre une nation civilisée d'ajouter volontairement un **poison mortel à son eau potable.** C'est le comble de la folie criminelle. Il n'est pas surprenant qu'Hitler et Staline se sont entendus de 1939 à 1941 sur un point, citant Le dernier testament de Lénine et Mein Kampf (Mon combat) d'Hitler : " **L'Amérique nous démoraliserons, diviserons et détruirons de l'intérieur.** " (...)

"Est-ce que nos organisations de Protection Civile et nos agences sont au courant des **dangers de l'empoisonnement de l'eau par fluoration?** D'autres pays fluorent leur eau potable. Selon les chimistes, les mélanges d'eau et de fluorure de sodium sont les plus efficaces et les moins coûteux pour tuer les rats : sans couleur, sans odeur, sans goût ; pas d'antidote, pas de remède, pas d'espoir : **une extermination complète et instantanée des rats.** La fluoration de l'eau peut être un suicide national lent ou une liquidation nationale rapide. C'est de la folie criminelle. Une trahison ! " - E.H. BRONNER, Ingénieur chimiste, Los Angeles.

La plus vieille preuve russe disponible sur la fluoration : " Moi, Oliver Kenneth Goff, étais membre du Parti Communiste et de la Youth Communist League (*Ligue de jeunesse communiste*) du 2 mai 1936 jusqu'au 9 octobre 1939. Durant cette période, j'opérais sous l'alias John Keats et mon numéro était 18-B-2. Ma déposition devant le Gouvernement se trouve dans le Volume 9 du Un-American Activities Report for 1939. (*Rapport sur les activités anti-américaines en 1939*) Pendant que j'étais membre du Parti Communiste, je suis allé à des écoles enseignant le communisme à New York et au Wisconsin (...) et on nous préparait pour le renversement révolutionnaire du gouvernement américain. " (...)

"Nous avons amplement discuté de la **fluoration des réserves d'eau** et de la façon dont on s'en servait en Russie comme **tranquillisant dans les camps de prisonniers.** Les dirigeants de notre

école étaient d'avis que si du fluor était ajouté aux réserves d'eau des américains, un esprit de léthargie envahirait la nation, ce qui rendrait les gens dociles pendant l'intrusion progressive du communisme. Nous avons aussi discuté du fait que garder du fluor mortel près du réservoir d'eau serait avantageux pendant la révolution car il serait possible de verser ce **poison** dans les réserves d'eau et ainsi tuer la population ou bien la menacer de liquidation. Elle se rendrait donc pour obtenir de l'eau fraîche."

<http://www.stanley2002.org/stories/091803/091803160.htm>

■ Trop de fluor dans l'eau : un danger sous-estimé

Dans sa série de documents consacrés à la gestion des produits chimiques dans l'eau, tels l'arsenic ou les cyanotoxines, l'Organisation mondiale de la santé vient de publier un nouveau rapport concernant le fluor. Trop de fluor dans l'eau de boisson peut en effet provoquer des affections qui vont d'une fluorose dentaire bénigne à une fluorose osseuse invalidante. C'est un problème peu reconnu et sous-estimé. L'OMS propose ses recommandations.

21 novembre 2006

➔ Des millions de personnes, rappelle l'OMS, sont de par le monde exposées à une **concentration excessive de fluor dans l'eau** provenant de sources géologiques naturelles. Les concentrations dès qu'elles dépassent certaines doses, elles peuvent entraîner des **affections débilitantes**. La **fluorose osseuse** peut même avoir ici et là des **effets dévastateurs sur la santé** de certaines populations. En Chine, par exemple, plus de 10 millions de personnes en seraient atteintes. La **fluorose dentaire** se caractérise par des **dents tachetées et piquetées**. Dans les cas les plus graves, **l'émail peut être endommagé**. La **fluorose osseuse** résulte quant à elle, au fil des ans, d'une **accumulation progressive du fluor dans le tissu osseux et entraîne une raideur et des douleurs articulaires**. Dans les cas graves, elle peut entraîner une **modification de la structure des os, une calcification des ligaments et avoir des effets invalidants**.

Dans son rapport, l'OMS fait part des dernières données scientifiques sur la présence du fluor dans l'eau, sur ses effets et sur les moyens de réduire les niveaux excessifs, ainsi que sur les techniques d'analyse. D'où il ressort que les souffrances provoquées par les fortes concentrations en fluor sont évitables. **Éliminer l'excès de fluor dans l'eau de boisson est une opération difficile et coûteuse, mais il existe des solutions économiques utilisables au niveau local.** ● Le rapport en présente quelques-unes, comme l'utilisation de terre cuite pilée ou de charbon d'os, la précipitation par contact ou l'utilisation d'alumine activée (filtre absorbant).

On trouve des concentrations élevées de fluor dans de nombreuses parties du monde, notamment en Afrique, en Méditerranée orientale et dans l'Asie du Sud. L'une des zones à forte concentration en fluor les mieux connues s'étend de la Turquie à la Chine, en passant par l'Iraq, l'Iran, l'Afghanistan, l'Inde et le nord de la Thaïlande. Mais il existe de nombreuses autres zones où l'eau très riche en fluor entraîne un risque pour ceux qui la boivent, notamment certaines parties de la vallée du Rift en Afrique. Il s'agit souvent de zones arides où il n'y a pas d'autres sources d'eau. (Source: communiqué OMS)

* "Fluoride in Drinking-water", by J.Fawell, K.Bailey, J.Chilton, E.Dahi, L.Fewtrell and Y.Magara - Published on behalf of the World Health Organization by IWA Publishing, London - 2006

➔ En 1991 le service de santé publique de USA (FDA) a publié un rapport déclarant que la prise totale quotidienne de fluor par l'eau, les **produits dentaires**, les **boissons** et les **aliments a excédé ainsi 6,5 milligrammes d'absorption par jour**. La prise totale de ces seules sources excède déjà considérablement les seuils connus et suffisants pour causer la troisième étape de la **fluorose du squelette**. Sans compter que l'eau et les pâtes dentifrices fluorées, comme beaucoup d'aliments, contiennent des niveaux élevés des composés fluorés en plus de ceux dus aux applications de pesticide.

■ **Les aberrations du FLUOR ajouté à l'eau** - NEXUS N°36 jan-fév 2004 - par Paul Connett, PhD
L'addition de fluor à l'eau potable est une pratique contraire à l'éthique, inutile, inefficace, dangereuse et injuste qui compte parmi ses défenseurs de puissants groupes d'intérêt de l'industrie, du gouvernement et de la profession médicale et dentaire.

La **fluoration de l'eau** est un phénomène propre à l'Occident [bien qu'elle soit également pratiquée dans beaucoup d'autres pays - Ed.], apparu à une époque où nos canalisations étaient tapissées d'amiante, où notre essence était enrichie de plomb, où nos transformateurs regorgeaient de PCB et où le DDT était jugé si "inoffensif et efficace" que les autorités n'avaient aucun scrupule à en pulvériser sur les enfants assis derrière leur pupitre ou à une table de pique-nique. Les uns après les autres, tous ces produits chimiques ont été interdits mais la fluoration n'a fait l'objet d'aucune mesure. Depuis plus de 50 ans, les responsables gouvernementaux américains affirment avec confiance et enthousiasme que la **fluoration est "inoffensive et**

efficace ". Toutefois, ils sont rarement prêts à défendre ouvertement cette pratique. En réalité, il y a tant d'arguments contre la fluoruration que l'on peut vite se sentir submergé. Afin de simplifier les choses, il est judicieux de distinguer les arguments éthiques des arguments scientifiques. Pour ceux qui placent les préoccupations éthiques au premier plan, la question de la fluoruration est très simple à résoudre. C'est un procédé contraire à l'éthique; nous n'avons tout simplement pas le droit de faire ingurgiter de force des médicaments aux gens sans leur "consentement éclairé". L'ennui est que les arguments éthiques n'ont que peu de poids à Washington, DC, sauf lorsque les hommes politiques savent que des millions de gens les regardent. Le point positif est que les arguments éthiques sont étayés par de solides arguments pleins de bon sens et par des études scientifiques montrant de façon éclatante que la fluoruration n'est ni "inoffensive et efficace " ni nécessaire. J'ai résumé ces arguments en plusieurs catégories :

La fluoruration est INUTILE car :

1. Les enfants peuvent parfaitement avoir de bonnes dents sans être exposés au fluor.
2. Ses partisans (CDC, 1999, 2001) admettent que le fluor agit de façon topique et non systémique, et donc que le dentifrice au fluor, que l'on trouve partout, constitue une façon plus rationnelle d'apporter du fluor à l'organe cible (les dents) tout en minimisant l'exposition du reste du corps.
3. La majorité des pays d'Europe occidentale a refusé la **fluoruration de l'eau** mais a tout aussi bien réussi, sinon mieux, à s'attaquer au problème des **caries dentaires** que les États-Unis.
4. S'il fallait obligatoirement du fluor pour avoir des dents solides, il devrait y en avoir dans le **lait maternel** - or il n'y en a que 0,01 ppm, soit 100 fois moins que dans l'eau du robinet fluorée (IOM, 1997).
5. Les enfants vivant dans des agglomérations non fluorées puisent déjà les doses dites "optimales" à d'autres sources (Heller et al, 1997). En fait, beaucoup sont déjà surexposés au fluor.

La fluoruration est INEFFICACE car :

1. Les principaux chercheurs en dentisterie concèdent que le fluor agit de façon topique et non systémique (Fejerskov, 1981; Carlos, 1983; CDC, 1999, 2001; Limeback, 1999; Locker, 1999; Featherstone, 2000).
2. Ils admettent également que le fluor n'empêche pas les **caries des puits et fissures**, qui représentent **85% des caries** dont souffrent les enfants (JADA, 1984; Gray, 1987; White, 1993; Pinkham, 1999).
3. Plusieurs études indiquent que le nombre de **caries dentaires** diminue aussi vite, sinon plus, dans les pays industrialisés dont l'eau n'est pas fluorée que dans les pays où c'est le cas (Diesendorf, 1986; Colquhoun, 1994; World Health Organization, Online).
4. La plus vaste enquête réalisée aux États-Unis n'a montré qu'une infime différence en matière de **caries dentaires** entre les enfants ayant toujours vécu dans des zones fluorées et ceux ayant habité dans des régions non fluorées. Cette différence n'était pas significative, ni sur un plan clinique ni sur un plan statistique (Brunelle et Carlos, 1990).
5. ► Aux États-Unis, les caries dentaires touchent surtout les quartiers pauvres des grandes villes, dont la vaste majorité est fluorée depuis des décennies.
6. ► Lorsque certaines agglomérations de Finlande, de l'ex-RFA, de Cuba et du Canada ont abandonné la fluoruration le nombre de caries dentaires, loin d'augmenter, a même continué à diminuer. (Maupome et al, 2001; Kunzel et Fischer, 1997, 2000; Kunzel et al., 2000; Seppa et al., 2000).

■ En 1972, le Dr. Jean-Marc Brunet, naturopathe renommé du Québec, publiait un livre "*Dossier Fluor*" (disponible gratuitement en téléchargement) dans lequel il fait un brillant exposé sur ce produit qui **fait partie des poisons les plus toxiques de la terre**. Vous y retrouverez les rapports, noms et citations des spécialistes et professionnels qui ont clairement déclaré que le fluor ne doit absolument pas être administré à la population, pour tous les dommages qu'il peut causer à tout ce qui vit, tellement il est toxique. Il fait partie de ceux qui ont persuadé le maire Jean Drapeau de refuser de fluorer l'eau de Montréal au début des années 70, pour la simple et bonne raison qu'un produit chimique ou médicament qui exige une prescription ne devrait pas être administré impunément à tous les citoyens sans leur consentement et que l'eau qu'on dessert aux citoyens se doit d'être pure et sans agent chimique et toxique. Le maire Tremblay devrait suivre son exemple et joindre notre mouvement de dénonciation. **Le mensonge a assez duré. 140 villes américaines ont refusé de fluorer leur eau potable et autant ont dû payer des millions pour retirer le fluor de leur eau et les installations de fluoruration y compris. Quels gâchis ! Qui va payer encore pour leurs erreurs ?**

Parmi les arguments bidon qu'on nous radote depuis des décennies: "que les fluorures sont

présents dans la nature et que notre corps en a besoin, même si c'est une portion infinitésimale". Mais le fluorure de sodium (idem pour l'acide hexafluoro silicique) **est artificiel, synthétique, créé par l'homme, on ne le retrouve nulle part dans la nature ! Il provient de l'extraction de l'aluminium et de la fabrication d'engrais chimiques** (monofluorophosphate de sodium). L'aluminium se retrouve dans une matière première composée de sodium, aluminium et fluor. Lorsque qu'on retire l'aluminium, on se retrouve avec du fluorure de sodium. Des tonnes... Les fluorures artificiels ne sont rien d'autre que des résidus, déchet de l'industrie dont on ne peut et ne sait comment se débarrasser facilement.

Dans la nature, le fluorure le plus répandu et qui est le moins nocif pour les humains est le fluorure de calcium, car l'action néfaste du fluor est en partie compensée par le calcium.

Alors que le fluorure de sodium et l'acide hexafluoro silicique sont des fluorures artificiels, s'accumulent jour après jour dans le corps humain et que notre système peut difficilement les évacuer et s'en prémunir. Les fluorures se logent surtout dans les **os**, mais aussi dans les **ligaments, tendons, tissus** et bien sûr dans le **cerveau ! Ils affectent le comportement et diminuent le QI chez les enfants**

(► voir les effets secondaires du **PROZAC**, un autre dérivé du fluor, pharmaceutiquement nommé "**fluoxétine**").

■ Ainsi, qu'en est-il de la décomposition dentaire?

Dans les communautés du Canada où la fluoruration a été discontinuée, de l'ancienne Allemagne de l'Est, de Cuba et de la Finlande, l'**affaiblissement dentaire** n'a pas augmenté mais a diminué réellement (Maupome et autres, 2001; Kunzel et Fischer, 1997, 2000; Kunzel et autres, 2000 et Seppa et autres, 2000).

La vérité est qu'il existe de plus en plus d'évidence prouvant que le fluor et la **fluorose dentaire** sont associés à la **décomposition dentaire aggravée**. L'étude américaine la plus compréhensive a été effectuée par l'Institut National de la Recherche Dentaire sur 39.000 écoliers âgés de 5 à 17 ans. Elle n'a montré aucune différence significative en termes de dents DMD (déchaussées, manquantes et déminéralisées). Par contre, ce qu'elle a montré était que les villes de grand **affaiblissement dentaire** (66,5 à 87,5%) ont 9,34% d'affaiblissement de plus chez les enfants qui boivent de l'eau fluorée. En outre, on a observé une augmentation de 5,4% d'**affaiblissement dentaire** chez les étudiants quand le fluor a été ajouté à 1 ppm dans l'approvisionnement en eau. Neuf villes fluorées, avec taux d'**affaiblissement dentaire** élevé, ont eu 10% d'affaiblissement de plus que neuf villes non-fluorées équivalentes en taille de population. La plus grande étude du monde sur la carie dentaire, qui a concentré 400.000 étudiants, révéla que l'affaiblissement avait augmenté de 27% avec la fluoruration à 1 ppm de l'eau de boisson. Au Japon, la fluoruration a augmenté le taux d'**affaiblissement dentaire** de 7% chez 22.000 étudiants, tandis qu'aux USA une augmentation d'**affaiblissement dentaire** de 43% s'est produite chez 29.000 étudiants après fluoruration à 1 ppm de l'eau potable.

Et pourtant...

■ On veut fluorer l'eau de Montréal et de toute la province SANS AUCUNE CONSULTATION POPULAIRE.

La mise en évidence des intérêts financiers des industries de l'aluminium et des engrais phosphatés, dont les déchets de fluorure sont recyclés en les injectant dans l'eau potable, avec des effets nocifs sur la santé, a déjà été fort bien démontrée et documentée par les positions courageuses de scientifiques intègres, ce qui nous a permis de gagner depuis un certain temps quelques combats contre ces mixtures empoisonnées qu'on veut nous faire avaler "pour notre bien". Mais la bataille est encore loin d'être terminée.

Santé Canada ou le *Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec* examineront-ils un jour les nombreux rapports scientifiques indépendants, déjà existants, qui démontrent ces liens de façon évidente, et annonceront-ils finalement que les fluorures représentent un risque majeur pour la santé humaine?

Pourtant, on connaît maintenant bien les **dangers des fluorures sur la santé**, faites vos recherches sur Internet, vous n'en reviendrez pas...

Si ni Santé Canada, ni le Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec ne sont en mesure de nous protéger et de nous informer, qui donc le fera ???

Imaginez qu'en dépit des preuves et rapports de scientifiques indépendants qui existent depuis les années 50s, des déclarations formelles des docteurs, médecins, chimistes et prix Nobel, on persiste à nous vendre le plus grand mensonge qui soit : la prévention de la carie dentaire par le fluorure de sodium ou ses dérivés. Nos belles institutions de santé gouvernementales sont-elles à la solde du consortium pharmaco-chimico-médico-industriels?

Ainsi une initiative de l'Hôpital de Montréal pour enfants qui jouit du soutien d'une vingtaine d'organismes (on se demande bien lesquels, probablement tous liés à ce consortium payant), dont le Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec, projette de fluoriser l'eau de Montréal pour réduire la **carie dentaire** des enfants. Cette même initiative fait des pressions sur M. De Souza pour qu'il accélère le processus d'étude des conséquences de cette mesure. Incroyable !

"*Il est difficile de changer les habitudes hygiéniques et alimentaires des enfants, surtout ceux des quartiers défavorisés*", avoue la Dre Schwartz, également directrice du département de dentisterie de l'hôpital de Montréal pour enfants. (Donc au lieu de les nourrir proprement, on va tout simplement les fluoriser. Au lieu de dépenser cet argent à nous empoisonner, le ministère de la santé et des affaires sociales devraient plutôt utiliser NOTRE ARGENT à voir à ce que les enfants des quartiers défavorisés mangent mieux.) de François Pierre Nenki (en bleu)

La Coalition aurait bien aimé s'entretenir avec le maire de Montréal, Gérald Tremblay, mais ce dernier refuse de causer avec les défenseurs de la fluoration. Le responsable de la gestion de l'eau à la Ville, Alan DeSousa, est le porte-étendard de la Ville dans ce dossier. Ses réponses sont loin de satisfaire la Coalition. «M. DeSousa est parfaitement au courant du problème. Il a toutes les données entre les mains. Mais, il refuse de bouger. Pourquoi? Est-ce par immobilisme ou par inconscience? Je ne sais pas», soupire la Dre Schwartz. (Soupirez, madame, soupirez. Il a entre ses mains d'autres données que les vôtres qui sont manipulées depuis plus de 50 ans. Vous le faites passer pour un être inconscient qui se fout de vos rapports et du bien être des enfants? Quelle tactique disgracieuse, mme la doctoresse, vous allez sûrement finir en politique, bien financée par le consortium du fluor: Mellon et Rockefeller.)

La dentiste pédiatrique à l'Hôpital de Montréal pour Enfants ne comprend pas pourquoi la Ville est si «entêtée»: "Ce refus d'agir de la part de M. DeSousa est d'autant plus inacceptable que la Ville de Montréal vient de recevoir du ministère de la Santé deux chèques totalisant 185 000 \$ couvrant les frais liés au renouvellement des équipements de fluoration des usines de traitement de l'eau de Pointe-Claire et Dorval. (Hey docteur Schwartz, vous semblez oublier que l'argent du ministère est **LA NÔTRE** et non la vôtre. Ce n'est pas gratuit cette fluoration !) En tout, c'est 845 000 \$ que la Ville de Montréal recevra sous peu du ministère pour les équipements de fluoration de l'Ouest de l'île. (De cet argent qui est toujours la nôtre, on n'en veut pas pour s'empoisonner mais pour traiter les vraies causes de la carie dentaire. Mauvaise alimentation et hygiène buccale, un point c'est tout !)

Or nos chiffres démontrent qu'à Dorval ce n'est que 8 % des enfants qui entrent en maternelle avec de la carie alors que dans l'Est de la ville, c'est un enfant sur trois, voire sur deux, qui souffre d'une mauvaise santé dentaire. Pourquoi les enfants de l'Ouest ont droit à cette mesure éprouvée de prévention des caries dentaires et pas ceux de l'Est? Y a-t-il deux classes de citoyens sur l'île de Montréal?" (Vous jouez au Robin Hood pour les enfants de l'EST ? Quelle imposture ! Ces enfants sont privilégiés de ne pas être saturés par ce poison et vous ne le savez pas...)

Fluoration: une surcharge de travail pour les fonctionnaires

Selon la Coalition, la Ville n'a aucune excuse justifiant la non-fluoration de l'eau. «Ça ne coûterait rien à la Ville. La loi prévoit que c'est le ministère de la Santé et des Services sociaux qui assumera tous les coûts de la fluoration», rappelle Mme Schwartz. (La revoilà encore avec ses gratuités. Elle se sent généreuse. Décidément elle ne sait pas que le gouvernement, c'est le peuple.)

Et si le fluor pollue l'environnement? "Le fluor est un oligo-élément présent dans la nature. (Mensonge ! Les fluorures de sodium sont **ABSOLUMENT** artificiels et ne se retrouvent pas dans la nature. Le fluorure de calcium, naturel, n'est pas assimilé par le corps contrairement au fluorure de sodium, un résidu de la fabrication de l'aluminium) Une foule d'études ont démontré l'innocuité de la fluoration de l'eau sur l'environnement", (Autre mensonge immonde. Lisez l'article paru dans l'ACTUALITÉ d'un village atteint de fluorose au Niger ci-joint (808 k.o.). Les fluorures de sodium sont si toxiques qu'on ne peut même pas enfouir ce produit de peur de contaminer la nappe phréatique, la faune, la flore. Des villages entiers aux Indes sont victimes de fluorose dû à la présence de fluor dans le sol et les photos ne sont pas belles à voir. Vous comprendrez comment le fluor attaque les os, alors imaginez ce qu'il fait aux dents. J'oubliais le cerveau !) rétorque la Dre, qui croit que "seules des intérêts corporatistes peuvent expliquer la position de la Ville dans ce dossier". (Connaissez-vous l'effet "miroir" ? Vous parlez de vous-mêmes, chère Dre Schwartz. Je me demande quels intérêts corporatifs, titres, \$ubvention\$ ou lavage de cerveau médical vous poussent à tant de zèle et d'obstination inconsciente ? Sans même avoir vérifié les dossiers qui prouvent le contraire fait par des biochimistes ? Savez-vous que 14 de ces scientifiques, bien plus informés sur la biologie humaine que vous l'êtes tous réunis, sont des récipiendaires du prix Nobel ? Si vous réussissez votre projet de fluoration, quel sera votre prochain poste et à quel salaire annuel ? Une chose est certaine, tant que je vivrai, je me battrai comme pas un pour faire échouer vos manigances de fluoration ou celles de quiconque d'autres veut s'y tenter !!! Car j'en suis une victime. J'en ai mangé du dentifrice.... je n'ai plus une "crest" de dent" c'est le titre de ma prochaine chanson. Vous n'avez rien vu, ni rien entendu, encore... Ce ne sont pas des menaces, au contraire, mais plutôt une invitation à faire comme le Dr Hardy Limeback, qui a endossé les

fluorides pendant des années et qui, après avoir découvert les mensonges et les dangers cachés derrière ce produit, (après avoir fait des recherches, bien entendu :) démissionna de son poste. Aujourd'hui, il est un grand "advocate" contre le fluor et expose tout ce qu'il a découvert sur ce sujet. Et il n'est pas le seul. Vous pourriez rencontrer vos homologues un jour. Ils parlent et comprennent votre langage mieux que moi.)

"Il ne fait aucun doute que la fluoration vient alourdir la tâche du technicien en assainissement des eaux. C'est à ce niveau-là que se situe parfois l'opposition de ces travailleurs. C'est une question pour eux, de conditions de travail et non de santé publique ou de service à la communauté. (Quelle ignorance abjecte ! Les employés sont menacés d'être malades d'intoxication, pouvant provoquer la mort, s'ils manipulent ce produit sans équipement approprié et encore. Le fluor mange la tuyauterie de l'usine et c'est pourquoi les villes n'en veulent plus. Le fluor s'attaque également au béton des murs des installations et aux vitres qui deviennent opaques. Et ça fait quoi aux os et aux dents d'après vous ?) L'utilisation des équipements de fluoration de l'eau potable implique naturellement une formation particulière pour les techniciens de l'eau", peut-on lire dans un document d'information rédigé par la Coalition. (Vous devriez recevoir cette formation, Mme la doctoresse. Vous comprendriez pourquoi les employés ne veulent pas utiliser ces équipements.) L'organisme prie les techniciens d'écouter leur conscience: "En ajoutant du fluorure dans l'eau potable, ils font plus pour la santé dentaire de leur communauté que tous les dentistes réunis tout au long de leur carrière." (Quel chantage et quelle prière ! Nous vous pardonnons votre méconnaissance ou lavage de cerveau mais pas votre obstination d'ignorer les rapports qui contredisent vos théories. Les bienfaiteurs de l'humanité sont ceux qui mettent du poison dans l'eau potable pour séduire la population. Le Régime du Nouvel Ordre Mondial dont vous faites partie... sans le savoir ?)

"Fluorer l'eau équivaut à vacciner les enfants contre la carie», conclut la présidente de la Coalition. (Quel langage allopathique ! Et bien parlons-en de la vaccination ! Vous Mme la doctoresse, à combien d'enfants avez-vous administré des vaccins qui contenant du thimérosal ? [Vous ne saviez pas que ce dérivé du mercure était une des causes principales d'autisme et autres pathologies cérébrales chez les enfants](#) que vous dites tant protéger et qu'on le sait depuis des décennies ? Admettons qu'on pardonne votre ignorance, maintenant que les recherches ont été dévoilées publiquement et que vous le savez, allez-vous continuer d'inoculer des enfants avec des vaccins qui en contiennent encore ? Où est M. Couillard dans ce dossier ? Le ministère de la santé a-t-il retiré les milliers de doses de vaccins toujours entrelacées de ce poison reconnu ? Le ministère de la santé est supposé de veiller sur la santé de la population et non l'empoisonner. Une société Orwellienne. L'assurance-maladie est devenu l'assurance-santé ! Pourquoi ont-ils ré-admis le VIOX dans la pharmacopée canadienne après avoir démontré qu'il causait des troubles cardiaques assez sévères pour en mourir (150,00 morts n'est pas assez. Après cette nouvelle, on revendiqua un mois plus tard qu'on était plus certains des chiffres et qu'on attribuait certains décès non prouvés avec certitude que le Viox en était la cause. QUOI ?) ? Et le PROZAK circule toujours. Son nom pharmaceutique est FLUOXÉTINE, un autre dérivé du fluor. Vous comprenez maintenant l'insistance de tous ces regroupements "pro\$" reliés aux consortiums industriels médico-pharmaco-chimie à fluorer la population mondiale. (Je cite un article paru dans "Les Echos, n°17789 à 17792, décembre 1998 Facteur X, n°12 Médecines Nouvelles, n°90, 1998 L'Express, n°2482, janvier 1999 France Soir, 25/09/98, 14/10/98, 22/10/98, 19/11/98: "L'accumulation à long terme de cette substance engendre des effets néfastes en matière de santé, tel que la destruction de l'émail des dents, le développement de maladie telle que l'ostéoporose, de troubles cardiaques et psychiques, et même de dégâts génétiques. Les effets toxiques du fluor à haute dose ne sont plus remis en doute quand on sait qu'il entre dans la composition des insecticides et des bactéricides. Les effets psychiques, quant à eux, ont été démontrés par les savants Allemands à la solde d'Hitler. Le IIIème Reich donna l'ordre aux usines chimiques I.G. Farben, basées à Francfort, de produire du fluor en quantité. Celui-ci devait être mélangé à l'eau potable destinée aux prisonniers des stalags. Cette distribution avait pour but de maintenir la discipline dans les camps, grâce aux effets sédatifs du fluor.")

Au lieu de dénigrer M. De Souza pour sa perspicacité et impartialité face à ce dossier infecte, vous devriez regarder dans votre propre cour. Nous aussi on va mettre le paquet: affiches, médias, sensibilisation et conscientisation d'une des plus grandes impostures du siècle partout au Québec et dans le monde."

Signé: François Pierre, coordinateur du CAPCQ (Comité d'Action et Protection des Citoyens du Québec).

© Tous droits réservés Médias Transcontinental 2005

La Dre Schwartz, qui désire [fluorer l'eau de Montréal](#), devrait consulter son éminent homologue, le Dr. Hardy Limeback, chef du Département de la prévention dentaire à l'Université de Toronto. Il était l'un des principaux partisans et défenseurs du [fluorure](#) au Canada. Un jour il se réveilla,

réalisant qu'on lui avait fourni de fausses données. Il fit ses propres recherches et découvrit que les fluorures altèrent la structure basique de l'ossature humaine. Il déclara par la suite que le Canada dépense plus d'argent à traiter la fluorose dentaire (causée par le fluorure) que la carie dentaire. Il avoua avoir mal guidé et conseillé les gens, parce qu'il s'était obstinément refusé d'étudier les rapports de toxicologie, facilement et amplement disponibles à quiconque: "Je ne voulais certainement pas empoisonner les enfants... mais aujourd'hui je me rachète en dénonçant avec ardeur les fluorures devant tous ceux qui veulent savoir ce que j'ai découvert." Il faut admirer l'honnêteté de ce dentiste et ses paroles nous indiquent que nous avons une profession médicale et pharmaceutique qui prétend connaître ce qui est bon pour nous, alors que tout ce qu'elle fait consiste à répéter la position officielle, sans nuance aucune.

► Une étude publiée dans *Cancer Causes and Control* établit une forte corrélation entre l'eau fluorée et le **cancer des os** chez les garçons. L'étude de Harvard est formelle :
► Les garçons qui boivent de l'eau fluorée (à des niveaux considérés "sécuritaires") sont 5 fois plus susceptibles d'être atteints du cancer des os. Ces découvertes suscitent de nouveaux appels en faveur de l'abolition de la fluoration de l'eau. 5 avril 2006 - Source : [AFN](#) et [EWG](#). Adaptation Française : [Action Fluor Québec](#)

(WASHINGTON, 5 avril 2006) Les Garçons qui boivent de l'eau fluorée, à des taux de fluorure considérés sécuritaires par les autorités dentaires, sont 5 fois plus susceptibles d'être frappés d'**ostéosarcome**, une forme rare mais mortelle de cancer des os. Cette constatation ressort d'une étude menée par l'Université Harvard et qui vient d'être publiée dans le journal scientifique *Cancer Causes and Control*, dont les résultats sont révisés par les pairs. Ce périodique est le journal officiel du Centre de prévention du cancer de l'Université Harvard (Harvard Center for Cancer Prevention).

L'étude, menée par une équipe de scientifiques de Harvard et dirigée par le Dr. Elise Bassin, a trouvé une **forte corrélation** entre la consommation d'eau fluorée et l'**ostéosarcome** chez les garçons âgés de 6, 7 et 8 ans. Cette étude vient confirmer les résultats d'études menées préalablement, chez les animaux et chez les êtres humains, par le National Institutes of Health (NIH) et le New Jersey Health Department, qui ont également conclu que l'on retrouve un taux plus élevé de **cancer des os** chez les garçons buvant de l'eau fluorée.

Selon Chris Neurath, directeur de la recherche scientifique du réseau international FAN, "L'approche analytique privilégiée par Bassin est révolutionnaire, car elle examine le risque de contracter un **ostéosarcome** en fonction de l'âge d'exposition des enfants, ce qui permet d'isoler et de comprendre comment le fluorure peut déclencher le cancer des os. Bassin explique que si les études se bornant à examiner l'exposition ou l'accumulation osseuse relative au fluorure, toute la vie durant, étaient réexaminées en utilisant cette méthode, elles aussi pourraient mener aux mêmes résultats."

L'étude du Dr. Bassin suit de près le rapport de l'Académie américaine nationale des sciences (National Academy of Sciences-NAS) qui concluait que la limite "sécuritaire" de fluorure dans l'eau fluorée ne protège pas les enfants de la fluorose dentaire, ni d'une susceptibilité plus élevée aux fractures des os. Une étude menée au Mexique en 2001 a montré une corrélation directe entre la décoloration des dents et la fréquence de fractures des os.

Voilà pourquoi la NAS vient tout juste de recommander une réduction immédiate de la limite de fluorure dans l'eau potable. Aux États-Unis, la NAS est un organe du prestigieux Conseil national de la recherche scientifique.

L'étude de Bassin se trouve au centre d'une enquête menée sur le comportement éthique du Dr. Chester Douglass à l'école de Médecine dentaire de l'Université Harvard (Harvard Dental School). Douglass aurait menti au sujet des résultats défavorables trouvés par Bassin, qui était alors sous la direction de Douglass. Ce dernier aurait délibérément omis de rapporter les résultats devant le National Institute of Environmental Health Sciences (NIEHS) qui avait subventionné la recherche.

►►► De plus, Douglass, qui était chargé d'étudier la relation entre la consommation d'eau fluorée et le cancer des os, se retrouve en conflit d'intérêt, puisque ses propres recherches sont en partie subventionnées par Colgate, le géant de l'industrie de la pâte dentifrice.

Au sujet de la recherche de Bassin, Douglass reconnaît pourtant que : "Elle (Bassin) a fait du bon travail. Elle avait avec elle un bon groupe de conseillers. Et c'est bien, c'est une bonne analyse. Il n'y a rien à redire au sujet de cette analyse."

Selon le Dr. William Mass, Directeur de la santé orale au CDC (Centers for Disease Control), un organisme américain éminemment pro-fluoration, Bassin "a fait un excellent travail épidémiologique de base."

EWG, un groupe environnemental américain très en vue, demande maintenant aux communautés d'éviter d'ajouter du fluorure dans l'eau potable et recommande aux parents d'éviter que les enfants boivent de l'eau fluorée, en visant spécialement les bébés nourris au biberon.

Selon Richard Wiles, vice président d' EWG :

*"Cette étude soulève de très sérieuses préoccupations au sujet de la sécurité du fluorure, mais aussi relativement au potentiel de **cette substance à causer le cancer** chez les garçons. Ces résultats justifient que l'on pose la question suivante : est-il sage d'ajouter du fluorure dans l'eau potable ?"*

Wiles ajoute : "Le fluorure est acceptable dans la pâte dentifrice, où il est appliqué directement sur les **dents**, mais offre peu d'avantage dans l'eau, tout en créant de **risques sérieux pour la santé, spécialement chez les garçons.**"

D'après le Dr. Paul Connett : "**Augmenter le risque qu'un enfant contracte le cancer des os, une maladie généralement mortelle, constitue un prix à payer beaucoup trop élevé en comparaison à une toute petite réduction de la carie dentaire. L'idée selon laquelle le fluorure pourrait protéger l'émail, sans endommager les autres tissus, constitue depuis 60 un pari risqué, et il est maintenant clair que nous avons affaire à un mauvais pari."**

■ La fluoration est très coûteuse

Premièrement, ça prend des installations spéciales pour appliquer le fluor dans une usine de traitement d'eau. En plus de former les gens, d'importantes mesures de sécurité sont requises, car on manipule des produits hautement toxiques. Par la suite, les agents fluorés utilisés sont très coûteux, les compagnies en profitent bien entendu. Certaines industries ont même vendu leurs résidus toxiques avec un faramineux profit de 20,000% (oui, vingt mille). Mais, calculée par tête d'habitants, la somme paraît minime. OH, ET PUIS, **l'être humain consomme moins de 1% de l'eau du robinet!!! 99% du fluor utilisé en fluoration se retrouve dans les égouts...** c'est exactement ce que voulaient les industries... et ils sont payés en plus. Ajouté à cela, l'accroissement des frais médicaux reliés à tous les **malaises** associés à l'**intoxication** au fluor (**fractures de la hanche, calcification des articulations et ligaments, cancers des os et autres cancers, ostéoporose, allergies, empoisonnements et décès**).

- Dix-huit études (quatre non publiées, y compris un extrait) depuis 1990 ont examiné le lien entre la fluoration et une augmentation de **fracture de la hanche** parmi les personnes âgées. On a trouvé un lien parmi la dizaine d'études, sauf dans huit autres. Une étude a trouvé une augmentation liée à la dose de la concentration du fluorure montait de 1 ppm à 8 ppm et la **fracture de la hanche** (Li et autres, 1999). La **fracture de la hanche** est très courante chez les personnes âgées, tout comme le quart d'entre ceux qui ont subi une opération pour autre **fracture de la hanche** la même année, on observe donc un regain de 50% jamais enregistrée dans une existence. (Chacune des 18 de ces études est mis en référence en tant que groupe dans la section de référence).

► Bref, il en coûterait moins cher de traiter les caries supplémentaires (s'il y en a) que de traiter les cas de fluorose.

► On évalue, seulement en Californie, des coûts de **900 millions de dollars** par année pour traiter la fluorose.

► Cette semaine, le directeur britannique d'un centre de recherche réputé sur le cancer rapportait avoir découvert des facteurs de risques spécifiques à l'âge, et ce, chez les adolescents frappés de divers types de cancer, incluant l'**ostéosarcome**. Le Dr. Jillian Birch, directeur du groupe de recherche (UK Pediatric and Familial Cancer Research Group), expliquait que **les poussées de croissances et les variations hormonales chez les enfants pouvaient en partie favoriser le déclenchement du cancer**, ce qui vient renforcer les découvertes issues de l'étude menée par le Dr. Bassin.

Le Dr. Connett conclue : "Les découvertes de Bassin viennent asséner un autre coup sur le programme de fluoration au États-Unis. Ce rapport scientifique arrive pile, deux semaines après un important rapport publié par le Conseil national de la recherche scientifique (National Research Council) sur la fluoration de l'eau, qui soulève, lui aussi, de très sérieuses questions relativement aux **dangers de l'exposition au fluorure**. Nous appuyons fermement le récent appel au moratoire énoncé par une coalition de onze syndicats regroupant les professionnels de l'EPA, qui **exige l'arrêt immédiat de la fluoration de l'eau**, ainsi qu'une enquête approfondie sur cette mesure obsolète et risquée, cette enquête doit être menée par le Congrès."

■ Y a t'il des symptômes visibles d'empoisonnement chez les personnes affectées?

Oui. Entre 20 et 35% des personnes grandissant dans une région où l'eau est fluorée démontrent une **anomalie de formation de la dent si grande qu'il en résulte des dommages visibles à l'œil nu**. Cette affection est connue sous le nom de **fluorose dentaire**.

Dans les cas légers, on remarque des **régions blanchâtres** et crayeuses sur la surface de la dent. Dans les cas plus sévères, la **dent devient jaune, brune ou noire** et les **pointes s'effritent**.

►►► Le fluorure endommage les **dents** en entravant la **bonne formation du collagène** et des

protéines dans la dent durant les différents stades de développement.

Ces mêmes protéines font partie intégrante aussi des éléments constituant la **peau**, les **ligaments**, les **muscles**, le **cartilage** et les **os**.

La fluoruration de l'eau engendre une destruction de ces protéines.

■ Y a-t'il d'autres effets secondaires ?

Oui. D'autres effets secondaires sont présents comme :

dommages génétiques - **réactions de type allergique** - facteur contribuant du **cancer** -
dommage aux os (**ostéoporose**) - **affaiblit le système immunitaire**

Rapport du Conseil national de la recherche scientifique (NRC) des Etats-Unis (2006)

Important Le NRC est l'autorité scientifique suprême des Etats-Unis.

Vous trouverez ici quelques extraits du rapport du Conseil national de la recherche scientifique des États-unis. ►►► Ce rapport est d'une extrême importance, car le NRC est l'autorité scientifique la plus prestigieuse des États-Unis, le pays le plus fortement fluoré au monde. De plus, le NRC est une institution assez conservatrice qui ne publie des résultats qu'après une étude soigneuse de toutes les facettes d'un sujet donné.

Pendant trois ans et demie, un panel composé de 12 scientifiques distingués a fouillé toute la littérature scientifique mondiale. Le rapport de 450 pages confirme que les niveaux autorisés actuels de fluorure dans l'eau potable peuvent engendrer une surdose de fluorure, et qu'ils contribuent à une augmentation des taux de fracture des os, de dommage aux dents et aux articulations (arthrite). Fait notable, le rapport confirme également que l'eau fluorée constitue un risque réel pour les fonctions du cerveau et l'intelligence (troubles neurologiques, QI réduit chez les enfants, démence, syndrome de Down [= débilite mentale congénitale due à une aberration chromosomique, synonyme du mongolisme ou trisomie 21], maladie d'Alzheimer).

De plus, le rapport soutient que l'eau fluorée est possiblement liée à des troubles du système endocrinien (glandes thyroïde et pituitaire), du système immunitaire (affecte la moelle des os, là où sont produites les cellules immunitaires), du système digestif, de l'appareil génital, des organes internes (foie et reins), et qu'elle pourrait exacerber les effets synergiques de l'aluminium et du fluorure, le diabète et le cancer.

Aux États-Unis, le Conseil national de la recherche scientifique est un organe de l'Académie nationale des sciences (National Academy of Sciences-NAS).

Adaptation française : Action Fluor Québec

■ LES FLUORURES ET LES MALADIES CONGÉNITALES CHEZ L'HUMAIN

Au cours de ses recherches sur les causes du **mongolisme**, Rapaport fut frappé par la relation qui semblait s'établir entre l'incidence de **mongolisme** dans la population et l'incidence de **cataractes séniles**. En effet, il observa que là où il y a une incidence plus élevée de **mongolisme** dans la population, l'incidence de **cataractes** est plus élevée que la moyenne nationale. Il observa aussi que près de 70% des mongoliens âgés de dix-sept ans et plus souffraient de **cataractes**. La présence remarquable de **fluorose dentaire** chez les mongoliens devait lui fournir un premier indice d'une possibilité que ces maladies puissent être liées à la présence de fluorures dans l'eau de consommation. Il entreprit une recherche épidémiologique.

(...) Il trouva que dans les localités où le taux de fluorures est très élevé, plus de mères donnaient naissance à des enfants mongoliens et ce, à un plus jeune âge moyen que dans les régions où la teneur en fluorures était moins élevée.

(...) Dans sa deuxième étude, Rapaport limita ses recherches à l'état de l'Illinois. Cette deuxième recherche devait confirmer les résultats de la première, quoique encore une fois l'incidence des naissances mongoliennes était plus faible que la moyenne nationale réelle. Cet état de fait est aujourd'hui reconnu et toutes les études à ce jour sont affligées du problème du reportage à la naissance.

Selon le NRC, la norme "sécuritaire" de l'EPA expose les gens à un risque accru de dommage aux dents et aux os (" **fluorose dentaire aigue**" et **fracture des os**). Nous présentons ici des extraits du rapport du NRC de 2006 qui détaillent :

1. Les systèmes dans le corps humain pouvant être affectés par le fluorure (ex: **nerveux, endocrinien, immunitaire**);
2. Comment ces effets peuvent être amplifiés ou facilités par les effets interactifs et synergiques des fluorures agissant avec les autres composés (ex : **l'aluminium**).

Si l'on additionne les multiples risques pour la santé listés par le NRC aux incertitudes relatives aux concentrations sécuritaires vs toxiques, on se doit de reconnaître que la fluoruration de l'eau

constitue un pari risqué pour la santé.

Voici ce que deux membres du panel du NRC, le Dr. Kathleen Thiessen et le Dr. Robert Isaacson, ont dit au sujet de la pertinence de ce rapport relativement à la fluoration de l'eau :

(...) Durant une entrevue avec le journal Portland Tribune, deux membres du panel de l'Académie nationale des sciences (NAS) ont déclaré qu'une partie de la recherche validée par le rapport suggère que les concentrations de fluorure dans l'eau prônées par Hamilton et Ferre pourraient être néfastes pour la santé.

Kathy Thiessen, membre du panel du NAS et ancien scientifique senior aux laboratoires de Oak Ridge qui a étudié le fluorure pour l'EPA, explique que le rapport démontre qu'il y a un "**risque réel**" que la fluoration de l'eau soit néfaste pour la santé. Concernant les études ayant trouvé que des concentrations élevées (de fluorure) diminuent le **QI des enfants**, elle explique qu'il est possible que les concentrations retrouvées dans l'eau fluorée aient un effet similaire, quoique moindre. Son opinion personnelle est que la recherche suggère que "**la majorité des gens devraient diminuer leur apport en fluorure**" - en évitant aussi de boire de l'eau fluorée. (...)

Robert Isaacson, un professeur distingué en science neuro-béaviorale à l'Université de New York (State University of New York) à Binghamton, confirme et énonce que les répercussions possibles de la fluoration de l'eau sur les glandes endocrines et les hormones sont "*quelque chose que je voudrais éviter si j'avais le choix.*" Le rapport "**devrait être un signal d'alarme**" ajoute-t-il.

Extraits du rapport du Conseil national de la recherche des États-Unis (2006): EFFETS DU FLUORURE SUR LE CERVEAU ET L'INTELLIGENCE

[Une parenthèse :

►►► C'est **Hitler** qui le premier a fait faire des recherches sur ce gaz, dans le but d'asservir les populations des pays conquis, en les avilissant, et en accentuant les mécanismes de dégénérescence naturels.. Pour en faire des zombies dociles et stupides, renforcer sa théorie raciale et diminuer leur fertilité (stérilité des rats supplémentés en fluor au bout de 3 ou 4 générations). ► Ceci est mentionné dans le compte-rendu du procès de Nuremberg ! Pourquoi donc cette prescription aveugle, standard, contraire au bon sens et même aux statistiques publiées par l'O.M.S.?

Il y a certes la mode, la concurrence entre pédiatres et généralistes, la tendance au charlatanisme est à la facilité. Et il y a sans doute d'autres causes beaucoup moins avouables dessous... Avec des visées d'eugénisme et de contrôle de la surpopulation mondiale. Il est regrettable qu'une fois encore, ce soit les médecins qui se chargent de cette sale besogne!

Le FLUOR : UN COMPOSANT DU PROZAC et du GAZ SARIN

Pourtant de nombreux indices devraient nous alerter. Ainsi, le fluor produit de plus en plus controversé dans le monde scientifique, est notamment un des ingrédients de base du **Prozac** (chlorhydrate de fluoxétène) et du gaz neurotoxique Sarin (isopropyl-méthyl-phosphoryl-fluoride). Or, beaucoup de gens consomment des médicaments dérivés du fluor tels que le **Prozac**, qui s'ajoute de façon considérable aux effets anti-thyroïdiens du fluor. Tous les composés (organiques et inorganiques) ont été démontrés comme exerçant des effets anti-thyroïdiens, aggravant souvent les effets du fluor que beaucoup de gens subissent déjà.

Le fluorure de sodium, résidu et sous produit de la fabrication de l'aluminium est, quant à lui sans doute l'un des plus dangereux composés du fluor. C'est l'ingrédient commun aux raticides, insecticide, produits anesthésiant, hypnotiques, médicament psychotropes, gaz de combat et... dentifrices.

Même en petite quantité, le fluorure de sodium est un poison mortel auquel aucun antidote efficace n'a été trouvé. ►►► Rien à voir avec le fluorophosphate de calcium organique, nécessaire à l'organisme et dispensé par la nature pour construire et renforcer nos os et nos dents.

A rappeler que le fluor existe à l'état de traces dans pratiquement tous les aliments.

Leur environnement géochimique exerce une influence sur eux : leur concentration en fluor diffère d'une espèce à l'autre. Celle-ci est probablement en relation avec les sols où les plantes ont poussé ou le milieu d'où les animaux ont tiré leur nourriture.

■ Le fluorure de sodium non-organique est un **poison**.

Si l'on se réfère à la matière médicale homéopathique (Clarke, Boericke, etc.) on peut y lire que les effets de l'intoxication aux dérivés fluorés sur le **mental** sont: **indifférence envers les êtres aimés, insouciance, apathie, état dépressif, confusion** et **pensées suicidaires**. Edifiant, n'est-ce pas?

► Des études russes ont démontré que le fluorure inhibe l'enzyme acétylcholinestérase, qui transmet les signaux le long des nerfs, ce qui causait chez des patients atteints de fluorose

dentaire des troubles nerveux et des dysfonctions cérébrales. Dès 1995, plusieurs études chinoises rapportent que le fluorure diminue le quotient intellectuel (QI) chez les enfants.

- Les expérimentations animales montrent qu'un taux d'1 ppm de fluor dans l'eau potable augmente la pénétration d'aluminium dans le cerveau (Varner et al, 1998).]

FLUORIDES & LE CONTRÔLE DE L'ESPRIT **Le contrôle d'une population soumise avec l'aide des fluorures**

Envoyé par : outerbongolia le 30 septembre 2003 à 3h52
Remerciements pour la traduction par Marie-Claude

"Et vous pensiez que tout ce que le gouvernement fait, il le fait " pour vous " ? Vous devriez changer d'idée.....La première fois que de l'eau potable a été fluorée, c'était dans les camps de concentration de l'Allemagne nazie. La Gestapo ne pensait pas aux présumés bienfaits du fluor sur les dents des enfants. ► Du fluorure de sodium était ajouté à l'eau afin de rendre les humains stériles et forcer les prisonniers des camps de concentration à demeurer dociles. (Source : The Crime and Punishment of I.G. Farben (Le crime et la sentence de I.G. Farben) de Joseph Borkin). Charles E. Perkins, chimiste américain répondit, en octobre 1954, à une demande d'information technique de la Fondation LEE pour la recherche sur la nutrition, au sujet de ses travaux sur la **toxicité** du fluor. Selon ce scientifique, les visées des chimistes allemands étaient même beaucoup plus larges. "Ce plan était de contrôler les populations dans n'importe quel secteur par la médicalisation insidieuse de masse dans les approvisionnements d'eau potable. Et dans ce plan, le fluorure de sodium a occupé une place de premier rang..."
(Note de Nenki: IG Farben est associé avec Bayer, la croix; et IG Farben (Warburg) est en partenariat avec les Rockefeller depuis la 1ère guerre mondiale, en passant. La fluoration de l'eau aux É-U est le cheval de Troie de cette famille satanique au plus haut degré. Tout comme Merck, tous faisaient partie du IIIe Reich de la marionnette des Illuminati, Adolf Hitler. Vous pouvez faire une recherche sur I.G. Farben sur Internet et vous en aurez pour votre argent. Également que l'on voulait se débarrasser des **résidus toxiques de la production de l'aluminium**, ils ont fait une fortune avec et nous le disposons pour eux.

Voici une lettre qu'un chimiste nommé M. Charles Perkins a envoyé à la Lee Foundation for Nutritional Research (Fondation Lee pour la recherche en nutrition) de Milwaukee, Wisconsin, le 2 octobre 1954 :

"Dans votre lettre du 29 septembre, vous me demandiez plus de documentation sur une déclaration que j'ai faite dans mon livre **The Truth About Water Fluoridation (La vérité sur la fluoration de l'eau)**, comme quoi ce serait le communiste russe Kreminoff qui aurait importé en Angleterre l'idée d'ajouter du fluor à l'eau."

► "Dans les années 1930, Hitler et les Nazis allemands envisageaient d'imposer une philosophie nazie de pangermanisme au monde entier. Les chimistes allemands avaient mis au point un plan très ingénieux de grande portée permettant de **contrôler la masse.** Ils l'ont présenté à l'état-major allemand et il a été adopté. Ce plan consistait à contrôler la population de n'importe quel endroit en contaminant les réserves d'eau potable. De cette façon, ils pouvaient, entre autres, contrôler la population de régions entières et réduire la population en ajoutant des substances à l'eau causant la **stérilité chez les femmes.** Dans ce projet de contrôle de la population, le fluorure de sodium occupait une place de choix. " (...)

►► "L'ingestion régulière de quantités infinitésimales de fluor réduit la capacité d'une personne à résister à la domination en **empoisonnant et en intoxiquant lentement une certaine partie du cerveau.** Cette personne devient donc soumise à la volonté de ceux qui désirent la gouverner." (Une lobotomie légère pratique)

► "L'eau n'est pas fluorée pour améliorer la santé dentaire des enfants. Si c'était la raison véritable, cela pourrait se faire beaucoup plus facilement à des coûts moindres et de façon plus efficace. La **fluoration de l'eau** a comme but véritable de **contrôler et dominer la population plus facilement et de lui faire accepter la perte des libertés individuelles.** "

" Quand les Nazis d'Hitler ont envahi la Pologne, les États-majors allemand et russe ont discuté de science et de guerre et ils ont échangé des idées, des plans et du personnel.

► Le projet de contrôler la masse par la contamination de l'eau a particulièrement intéressé les communistes russes qui y voyaient une façon idéale d'imposer le communisme au monde entier. " (...)

➔ "J'ai été informé de tous les aspects de ce plan par un chimiste allemand qui travaillait pour l'important consortium chimique I.G. Farben et qui était actif dans le mouvement Nazi à l'époque. J'affirme ceci avec toute l'ardeur et la sincérité d'un scientifique qui a passé presque vingt ans de sa vie à étudier la chimie, la biochimie, la physiologie et la pathologie du *fluor* : ►►► **une personne qui boit de l'eau fluorée artificiellement pendant un an ou plus ne sera plus jamais la même physiquement ou mentalement.** " - CHARLES E. PERKINS, Chimiste, 2 octobre 1954.

Dans une lettre parue en janvier 1952 dans The Catholic Mirror à Springfield, au Massachusetts, E.H. Bronner, chimiste allemand et neveu d'Einstein a été fait prisonnier de guerre durant la Deuxième Guerre mondiale). Voici son témoignage sur les effets des dérivés fluorés : "La **fluoration** de nos systèmes de l'eau de la communauté peut devenir leur arme la plus subtile pour détériorer sûrement notre physique et notre mental... Basé sur mes années d'expérience pratique dans la nourriture biologique et le domaine de produit chimique, je lance cet avertissement : la fluoration de l'eau potable est une **folie criminelle**, et un suicide national sûr.

Même en petite quantité, le fluorure de sodium est un poison mortel auquel aucun antidote efficace n'a été trouvé. Chaque exterminateur sait que c'est le raticide le plus efficace... Le fluorure de sodium est entièrement différent du **fluorophosphate de calcium organique, dérivé de nutriments appropriés, est un sel organique comestible, insoluble dans l'eau et assimilable par le corps humain, tandis que le fluorure de sodium non organique utilisé pour fluorer l'eau est un poison instantané pour l'organisme. Le corps refuse de l'assimiler.** Les expériences soigneuses en laboratoire effectuées par de consciencieux chercheurs chimistes avec une expérimentation médicale réelle, ont indiqué qu'au lieu de préserver ou de favoriser la santé dentaire, l'eau potable fluorée détruit des dents avant l'âge adulte et après, par le chinage destructif et d'autres conditions pathologiques réelles en créant également beaucoup d'autres conditions pathologiques graves dans l'organisme des personnes le consommant. Comment peut-on appeler un tel plan "une prévention sanitaire"? Qu'est-ce qui se cache derrière cela? Pas étonnant que Hitler et Staline aient entièrement cru en cette technique et convenu de son application pratique de 1939 à 1941 ; il suffit de citer les dernières volontés de Lénine et l'ouvrage "Mein Kampf" de Hitler : "Nous démoraliserons l'Amérique en la divisant et le détruisant de l'intérieur".

La fluoration des circuits d'eau potable peut être un suicide national lent, ou une liquidation par génocide rapide. C'est une folie criminelle, une trahison de la population".]

"En se basant sur les informations largement dérivées à partir de données histologiques, chimiques et moléculaires, il apparaît que **les fluorures peuvent interférer avec les fonctions du cerveau et du corps par des moyens directs et indirects.**" p.187

"Quelques études épidémiologiques sur des populations chinoises ont rapporté un **QI réduit chez les enfants exposés au fluorure à des doses de 2.5 à 4 mg/L (2.5 à 5 ppm = particules par million) dans l'eau potable.** Bien que le comité ne connaisse pas tous les détails de ces études lui permettant de pleinement évaluer leur qualité et leur pertinence pour les populations américaines, la cohérence de ces résultats semble assez significative pour mener des recherches additionnelles sur les **effets du fluorure sur l'intelligence.**" p. 6

"Des changements histo-pathologiques similaires à ceux traditionnellement associés à la **maladie d'Alzheimer** ont été observés chez les rats exposés de manière chronique au AIF (fluorure d'aluminium)." p. 178

[**Le fluor forme des ensembles complexes avec un nombre élevé d'ions de métaux, lesquels influent non seulement certains métaux nécessaires (calcium / magnésium) mais aussi le plomb et l'aluminium, des métaux toxiques, ce qui peut occasionner divers problèmes de santé.**

- ►► Les études réalisées chez l'homme révèlent que les agents de fluoration les plus fréquemment utilisés aux États-Unis augmentent non seulement la **pénétration de plomb dans le sang des enfants** (Masters and Coplan, 1999, 2000) **mais sont également associés à un comportement plus violent.**

- Les expériences sur des animaux prouvent que l'exposition au *fluorure* change le **comportement mental** (Mullenix et autres, 1995). Les rats dosés ont démontré un **comportement hyperactif** et on observait une **pré natalité**.

- Des rats nourris durant une année avec 1 ppm de sodium fluoré ou de **fluoride d'aluminium** dans leur eau, ont subi des **changements morphologiques de leurs reins**, un **taux accru d'aluminium dans leur cerveau** et la **formation de dépôts caractéristiques de la maladie d'Alzheimer.**

La toxicité du fluor est, de plus, liée à celle de l'aluminium : il existe des rapports prouvant que l'aluminium est probablement un **facteur causal de la maladie d'Alzheimer** et des points d'évidence vers la forte affinité du *fluor* pour **l'aluminium** par sa capacité à leurrer la **barrière méningée** en ressemblant à l'ion hydrogène, ouvrant de ce fait l'accès chimique aux **tissus**

cérébraux. Or on sait que l'examen anatomo-pathologique des cerveaux des personnes décédées de la **maladie d'Alzheimer** montre souvent de fortes concentrations d'aluminium...

■ **ALZHEIMER : ALUMINIUM ET FLUOR**

Le lien entre le fluor et l'aluminium

L'aluminium est un métal blanc, léger, ductile, malléable, s'oxydant peu à l'air (symbole **Al**, numéro atomique 13, masse atomique 26,98).

► Nous rappelons que le fluor est un des principaux dérivés de la **fabrication de l'aluminium** car il est utilisé lors de son raffinement. C'est grâce au fluor que la sidérurgie de ce métal a pris de l'ampleur. Lorsqu'on veut isoler l'aluminium, on obtient un sel comme résidu, le fluorure de sodium (utilisé en fluoration). La raison de la provenance latine fluere de son nom (fluor), est qu'il abaisse le point de fusion de l'aluminium et le rend plus fluide (fluere signifiant fondre, couler).

■ **LE LIEN ENTRE LE FLUOR ET L'ALUMINIUM**

Le fluor est un des principaux dérivés de la fabrication de l'aluminium et est donc nécessaire à la production d'aluminium et le processus produit d'énormes quantités de **résidus toxiques fluorés**. L'extraction de l'aluminium forçait à "liquider" le **résidu toxique** de fluorure de sodium, mais on n'hésitait pas de le déverser dans les cours d'eau et était inévitablement libéré en partie dans l'atmosphère.

La pollution du fluor était un problème majeur pour l'environnement au début du siècle dernier. Vu que la concentration des cours d'eau affichait des concentrations de plus en plus élevées de fluor, et que souvent ces cours d'eau servaient au traitement des eaux potables de plusieurs municipalités, on retrouvait le fluor au robinet. Graduellement, il fallu s'adapter: if you can not fight them, join them.

►► On ne pouvait se débarrasser du fluor, alors il suffisait de convaincre des organismes reconnus pour accepter la présence du fluor et même déterminer des doses acceptables, mais dites "optimales" pour être plus rassurants. Par de judicieuses campagnes de marketing on a fait accepter le fluor comme un ingrédient indispensable dans ce qu'il y a de plus précieux au corps humain, l'eau.

La production d'une tonne d'aluminium entraîne la consommation d'une tonne de cryolithe, dont environ 20 kg sont perdus par volatilisation dans l'atmosphère (environ 1/3 à l'état gazeux et 2/3 à l'état de particules solides).

► **Il a fallu rechercher des débouchés lucratifs à ces déchets fluorés. Le lobby industriel et financier** a alors financé des études attestant l'innocuité des produits fluorés, et leurs effets bénéfiques à faible dose ont été mis en valeur. Il en a été de même de l'aluminium.

► Le trust de l'aluminium a longtemps appartenu à la **Maison Rockefeller**.

L'Express (n° 2482, février 1999), se veut rassurant quand il affirme sous la plume de Vincent Olivier : " *Il faut être clair : on ne risque pas de mourir en buvant de l'eau du robinet* ". Mais quel crédit accorder à un magazine sous la propriété de Havas, absorbée elle-même par la **Compagnie Générale des Eaux** (devenue **Vivendi** le 15 mai 1998).

Comment ne pas s'interroger sur la possibilité que la **fluorisation généralisée** ne soit qu'une forme de contrôle social, de par l'**effet sédatif** qu'elle engendre.

Les intérêts en jeu dans cette affaire sont énormes, les **effets sanitaires** et **psychiques** ne le sont pas moins. Le fait que l'utilisation du fluor et de l'aluminium ne cesse de se développer depuis les années 50, et cela dans l'indifférence générale malgré les nombreux avertissements lancés par des personnes qualifiées en la matière, prouve bien l'efficacité de l'effet annihilant du fluor sur l'esprit critique de tout en chacun.

►►► Le maintien du statu quo grâce à la désinformation sur des sujets aussi importants alimente l'apathie de la masse somnolente, ce qui ne fait que servir les intérêts de ceux qui détiennent le pouvoir, qu'il soit économique ou politique.

Sources : Les Echos, n°17789 à 17792, décembre 1998 Facteur X, n°12 Médecines Nouvelles, n°90, 1998 L'Express, n°2482, janvier 1999 France Soir, 25/09/98, 14/10/98, 22/10/98, 19/11/98

"Lorsqu'un gouvernement est dépendant des banquiers pour l'argent, ce sont ces derniers, et non les dirigeants du gouvernement qui contrôlent la situation, puisque la main qui donne est au-dessus de la main qui reçoit. [...] L'argent n'a pas de patrie ; les financiers n'ont pas de patriotisme et n'ont pas de décence ; leur unique objectif est le gain." *Napoléon Bonaparte (1769-1821)*

■ **La fluoration est illogique et inacceptable**

Plusieurs institutions de recherches sont devenues prostituées par les gigantesques subventions et

bourses délivrées par les compagnies et cela dans un seul but bien précis. Nos politiciens ne sont guère mieux, des pantins dont l'argent leur font dire "oui" ou "non" selon la nécessité des industries, ces dernières étant de larges financiers des partis politiques. Cessons d'être des marionnettes silencieuses du système économique et refusons d'être des champs d'épuration de déchets toxiques. Interdisons l'ajout de produits toxiques sans notre consentement.
➔ La fluoration est la plus grande fraude scientifique. Nombre de scientifiques sont maintenant honteux de faire partie de cette communauté.

Sourde oreille

On a pu voir en 2002, dans l'actualité, des avertissements de la présence d'aluminium à des **doses dépassant de 30 fois la norme dans l'eau de consommation** en France. Ces avertissements étaient le fruit d'une étude de l'Institut National de la Santé et de la recherche médicale (INSERM). L'INSERM avait déjà communiqué les premiers résultats de ses recherches en 1994 et en 1996. Toutes ces mises en garde sont restées lettre morte.

► Pourtant l'aluminium est un **neurotoxique** qui peut être à l'origine de **démences dégénératives, de fragilisations osseuses ou d'accidents cardiaques**, car il s'accumule dans le **cerveau, les os et les muscles**. ► Le nombre de malades d'Alzheimer est proportionnel à la quantité d'aluminium dans l'eau potable.

La présence d'aluminium dans l'eau du robinet est le résultat de l'utilisation du *sulfate d'alumine*, dans les stations d'épuration, au moment de l'opération dite de "floculation" qui vise à purifier l'eau de certaines impuretés, des particules argileuses notamment. D'autres produits aussi efficaces, et inoffensifs, pourraient être utilisés, mais le coût serait supérieur.

Dans les usines de filtration on met de l'aluminium à la poche dans le but de donner une meilleure transparence à l'eau. Mais les usines de traitement de l'eau de consommation qui fluorent, sont obligées à effectuer un traitement pour la précipitation de l'excès de fluor au moyen de chaux ou d'un floc d'alumine.

De plus, la présence d'aluminium ne se cantonne pas seulement dans l'eau de nos robinets, mais se retrouve aussi dans les **canettes de bière et de sodas**, dans les **rouleaux d'emballage**, dans les **casserolles**, dans les **tubes de sauces** et de **pâtes dentifrices**, les **ustensiles de cuisines...**
► L'impact économique et sanitaire d'une confirmation de l'étude citée plus haut serait catastrophique.

La pression des lobbies des industriels, tel que **Pechiney**, l'un des principaux producteurs français d'aluminium, et de la **Lyonnaise des Eaux** ou encore de **Vivendi** (ex-Générale des Eaux) explique la minimisation de l'étude par les différents ministères concernés. **Pechiney** est une entreprise dont la majeure partie du capital est détenue par des actionnaires institutionnels français (21,9%) et étrangers (48%), ainsi que **Suez-Lyonnaise des Eaux** (30%; 30%), et **Vivendi** (24,5%; 45,6%). ►► La panique boursière qu'engendrerait une annonce négative confirmée sur les effets alarmants de l'aluminium sur la santé publique signerait la mise à mort de ces grands groupes, de par la fuite des capitaux qu'elle provoquerait.

Mais **Suez-Lyonnaise des Eaux** est actionnaire à 34,5% de la chaîne de **télévision M6** et à 25% de **TPS**. Vivendi possède 52,6% de **Télé Monte Carlo** et 34% de **Canal+**, qui possède lui-même 70% de **Canal Satellite**. ►► Voilà démontrée la dangerosité que représente la prise de pouvoir médiatique par les grands groupes industriels. Nous ne sommes pas prêts de découvrir la vérité sur le problème de l'aluminium si nous nous contentons de regarder "Le vrai journal" sur Canal+...

PLUS QU'UN DUO COMMERCIAL

Des composés à base d'aluminium sont ajoutés en usine à l'eau comme clarifiants. Seul, l'aluminium ne peut pas être absorbé par l'organisme humain, mais si le fluor est présent, les deux s'unissent en un fluorure d'aluminium, qui lui, est **facilement absorbé par le corps**. ► Une étude menée sur plusieurs années, publiée en 1988, a trouvé que des niveaux faibles de fluorure d'aluminium dans l'eau de consommation délivraient énormément d'aluminium au cerveau. La même étude avait observé que des faibles concentrations de fluorure d'aluminium et de fluorure de sodium causaient des **dommages sévères aux reins**, provoquant des **lésions au cerveau**, similaires à celles observées chez les personnes souffrant de **l'Alzheimer** ou d'autres formes de **démence**.

Dr. Robert Isaacson, State University of New York, found that when aluminium fluoride is added to the food of rats, the rats developed short-term memory problems, smell sensory loss and other characteristics of Alzheimer's disease. (Isaacson, R. "Rat studies link brain cell damage with aluminium and fluoride in water" State Univ. of New York, Binghamton, NY, Wall Street Journal article by Marilyn Chase: Oct. 28, 1992, p. B6)]

►►► "Les fluorures augmentent également la production de radicaux libres dans le cerveau par l'entremise de divers processus biologiques. Ces changements sont un lien avec la possibilité que les fluorures augmentent le risque de **maladie d'Alzheimer**. (...) Plus de recherche est nécessaire afin de clarifier les effets biochimiques du fluorure sur le cerveau." p. 186

"La possibilité, soulevée par les études menées en Chine, est que le fluorure pourrait réduire les capacités intellectuelles. Par conséquent, des études devraient être menées sur des populations exposées à diverses concentrations de fluorure dans l'eau potable pour étudier la capacité de raisonnement, résoudre des problèmes, tester le QI et la mémoire à court et à long terme. (...) Des études devraient être menées sur des populations exposées à différentes concentrations de fluorure pour évaluer les changements neurochimiques qui pourraient être associés avec la démence. On devrait pouvoir considérer l'évaluation des effets chroniques suite à l'exposition, les effets retardés ou se produisant à un âge avancé, ainsi que la susceptibilité des individus." (...) Des études animales supplémentaires, conçues pour évaluer la capacité de raisonnement, sont requise." p. 187

- Combiné à l'aluminium, le fluorure interfère, avec les **protéines de type G** et perturbe certaines fonctions hormonales et neurochimiques. (Struneka et Patocka, 1999)

►►► Les **effets psychiques**, quant à eux, ont été démontrés par les savants Allemands à la solde d'**Hitler**. Le III^{ème} Reich donna l'ordre aux usines chimiques **I.G. Farben**, basées à Francfort, de produire du fluor en quantité. Celui-ci devait être mélangé à l'eau potable destinée aux prisonniers des stalags. Cette distribution avait pour but de maintenir la discipline dans les camps, grâce aux effets sédatifs du fluor.

Mais là où les choses deviennent édifiantes, c'est quand on sait que **I.G. Farben**, géante de l'industrie chimique de **Hitler**, se vit confier la gestion et le fonctionnement du camp d'Auschwitz. Pour la petite histoire, **I.G. Farben** était dirigée par des Rothshild et à cette époque, le laboratoire Bayer était aussi de I.G. Farben.

Ainsi, **I.G. Farben**, filiale de la **Standart Oil** (propriété de la famille **Rockefeller**) se trouvait au cœur du système nazi où elle bénéficiait de puissantes connaissances technologiques fournies par la Standart Oil (aujourd'hui **Exxon/Esso**). Parmi ces technologies étaient notamment des connaissances pour transformer de vastes réserves de charbon en pétrole.

Bref, c'est dans le camp d'Auschwitz que travaillait le fameux **Dr Mengele**, médecin de la mort qui expérimenta d'horribles expériences sur des milliers de malheureux, notamment des centaines d'enfants. Ce médecin "noir" était un expert en contrôle du mental. A la fin de la guerre, lors de l'opération "**Paperclip**" (orchestré par les frères Dulles, cousins des Rockefeller) les services secrets américano-britanniques récupérèrent Mengele (tout en faisant croire à sa fuite en Amérique du Sud) ainsi que d'autres collaborateurs scientifiques. Par la suite, Mengele travaillait tantôt aux USA et en Angleterre durant des années, sous un autre nom, dans des programmes de mise au point de contrôle psychologiques dont il fut le Père. Le **Prozac** serait finalement, entre autres, le prototype d'outil de contrôle mental ; une des fameuses "**camisoles chimiques**" dont parle de Pr Zarifian, psychiatre français.

EFFETS DU FLUORURE SUR LE SYSTEM ENDOCRINIEN

[Au niveau du système endocrinien, il est connu que le fluor dérègle le fonctionnement des glandes, notamment les glande thyroïde et pituitaire et qu'il s'accumule au niveau de la glande pinéale jusqu'à la calcifier. Or, la glande pituitaire est dénommée la glande maîtresse, justement parce qu'elle interagit avec le fonctionnement de toutes les autres glandes du corps humain et qu'ainsi elle contrôle des centaines de fonctions organiques. Le fluor agit donc en tant que perturbateur endocrinien ou hormone environnementale. Plus récemment, on a trouvé que le fluor interfère avec les protéines G, qui jouent un rôle vital dans les **processus des hormones**, des **neurotransmetteurs** et de la **communication cellulaire**, ce qui pourrait causer des problèmes multiples et complexes additionnels pour la santé humaine.

L'accumulation du fluor n'est donc rien d'autre qu'un **empoisonnement** lent, mais méthodique et certain. La conséquence première est un **vieillessement accéléré** de tous les tissus biologiques. Dès 1993, le Dr. Yiamouyiannis, biochimiste de renommée mondiale, démontre ce phénomène et en explique les mécanismes. Les plus récentes recherches scientifiques semblent appuyer ses théories et c'est avec justesse qu'il avait qualifié le fluorure d'agent vieillissant.

Comme il s'attaque à tous les tissus et processus biologiques, le fluor ouvre la porte à une liste interminable de troubles, maladies et déséquilibres organiques.

Limitons-nous ici à citer une seule source reconnue, le EPA/NIOSH Hazardous Waste book,

référence en matière de sécurité des déchets toxiques, qui indique sous la rubrique Fluorure de sodium :

▶▶▶ 'Tumorigène et tératogène expérimental (substance utilisée délibérément pour créer des TISSUS CANCEREUX en laboratoire). Effets d'une surdose : brûlures, irritations, picotements, démangeaisons de la peau, paupières tombantes, tremblements, ingestion anormale de fluides, faiblesse musculaire, mal de tête, modification de l'EEG (électro-encéphalogramme), cyanose, difficulté respiratoire, hypermobilité, diarrhée, nausée et vomissements, changements au niveau des glandes salivaires, des dents, des structures musculo-squelettiques, accroissement de la réponse immunitaire et des données mutagéniques humaines (mutation des cellules). Irritant corrosif pour les yeux et les muqueuses. Affecte expérimentalement la reproduction. Extrêmement phytotoxique.

▶ Utilisé dans les procédés de nettoyage chimique, la fluoration de l'eau, en tant que fongicide et insecticide... peut être **CANCERIGÈNE**."

Tel est le fluor, qui est couramment utilisé en tant qu'agent actif dans la fabrication de pesticides, insecticides, poison à rat, herbicides et défoliants, substances toxiques qui chaque année impliquent un grand nombre d'accidents et empoisonnements pour ceux qui les manipulent. Les pesticides sont d'ailleurs présentement bannis du territoire d'un nombre grandissant de villes tant européennes qu'américaines. Il est inquiétant de constater que l'industrie de l'armement utilise également le fluor en tant qu'agent actif dans la composition d'armes chimiques telles que les gaz innervants mortels Soman (GD), tristement célèbre suite à l'attentat de 1995 à Tokyo, mais aussi dans la formule de l'agent orange. Lorsqu'en 1995 les Nations Unies inspectèrent l'Irak, pour s'assurer qu'il ne fabriquait pas en secret des armes chimiques interdites, on vérifia tout d'abord s'il stockait les organofluorures suivants: fluorure d'hydrogène, fluorure de potassium, bifluorure d'ammonium, bifluorure de sodium, fluorure de sodium, bifluorure de potassium et fluorine, qui sont tous des composés de fluor couramment utilisés comme poison protoplasmique dans les pesticides. Ainsi nous voyons que certains de ces composés, tel le fluorure de sodium, sont utilisés indistinctement pour la fabrication de pesticides, d'armes chimiques ou pour être incorporés dans l'eau potable.

▶ L'eau fluorée est rejetée dans l'environnement

L'Accord sur la qualité de l'eau des Grands Lacs signée par le Canada et les Etats-Unis en 1978 inclue les fluorures dans sa liste de substances polluantes dangereuses pour l'environnement. Seulement 1% de l'eau fluorée est destinée à la consommation humaine, les 99% restants sont rejetés dans l'environnement, et s'accumulent lentement et à notre insu dans la chaîne alimentaire de tous les écosystèmes. Par exemple, chaque année, à la ville de Québec seulement, près de 32 tonnes de fluorure toxique sont rejetées dans l'eau et dans les écosystèmes, en raison de l'ajout de fluorure à l'eau potable pour "prévenir la carie dentaire". **Combien de tonnes de fluorure sont rejetées annuellement dans l'environnement à l'échelle de toute l'Amérique du Nord ?**

▶ Ainsi, le fluor affecte la faune et la flore aquatique et terrestre. Les perturbations sur les milliers d'espèces sont à peine connues, bien que déjà nombre de biologistes reconnaissent l'effet nocif du fluor sur certaines espèces particulières. **Le fluorure est un contaminant cumulatif et persistant.**]

"En résumé, des preuves issues de sources diverses indiquent que le fluorure affecte la fonction normale et la réponse endocrine; les effets des changements induits par le fluorure varient en magnitude et sont différents chez les individus. Par conséquent, le fluorure est un perturbateur endocrinien au sens large et il altère la fonction normale et la réponse endocrine (...). Les mécanismes d'action demeurent incertains, mais semblent inclure des mécanismes directs et indirects. Par exemple, la stimulation ou l'inhibition de la sécrétion hormonale par interférence avec la fonction messenger secondaire, la stimulation indirecte ou l'inhibition de la sécrétion hormonale par des effets agissant sur le déséquilibre calcique, et l'inhibition des enzymes périphériques qui sont nécessaires à l'activation d'une hormone normale." p. 223

EFFECTS DU FLUORURE SUR LA GLANDE THYROÏDE

[La redécouverte récente de centaines d'articles de recherche traitant de l'utilisation du fluor dans les médicaments hypothyroïdiennes efficaces pose beaucoup de questions exigeant des réponses. Les défauts d'email observés dans l'hypothyroïdisme sont identiques à la fluorose dentaire. Les secteurs de fluorose endémique se sont avérés être les mêmes que ceux affectés par l'insuffisance en iode, chose considérée comme la plus importante du monde dans la cause et la prévention simple du retard mental ; phénomène affectant 740 millions de personnes par an, selon les études de l'OMS sur les désordres du cerveau causés par des insuffisances en iode : crétinisme, avortements et goitres, parmi beaucoup d'autres maladies. Le Synthroid, médicament le plus généralement prescrit pour l'hypothyroïdisme, est devenu le médicament des ventes record aux USA en 1999, selon l'Audit de prescription Scott-Levin, indiquant ainsi

clairement que l'**hypothyroïdisme** est un problème de santé important. On pense même qu'un nombre encore beaucoup plus important de gens (plusieurs millions) présentent des **problèmes thyroïdiens** non diagnostiqués.]

"Diverses sources de données indiquent que l'exposition au fluorure affecte la fonction de la glande thyroïde." (...) Il est difficile de prédire exactement quels sont les effets sur la fonction de la **glande thyroïde**, à quelle concentration d'exposition au fluorure et sous quelles circonstances." p. 197

"L'exposition au fluorure chez les êtres humains est associée à des taux élevés de TSH [= abréviation du terme anglais Thyroid Stimulating Hormone, désignant la thyroïdostimuline ou thyrotropine], une prévalence accrue de **goitre**, des concentrations accrues de T4 et T3; des effets similaires sur les taux de T4 et T3 sont rapportés dans les études animales." (...) Le déclin récent de l'apport en iode aux États-Unis (CDC 2002d; Larsen et al. 2002) pourrait contribuer à l'augmentation de la **toxicité** du fluorure chez certaines personnes." p. 218

[Dans la première moitié du XXe siècle, le fluor a été prescrit par nombre de médecins européens afin de réduire l'activité de la glande thyroïde. Depuis la fluoration de l'eau, la population a été forcée de prendre un médicament et cette **hypothyroïdie** a résulté en nombre de problèmes tels que **dépression, fatigue chronique, obésité, douleurs musculaires et aux articulations, niveaux accrus de cholestérol et anomalies cardiaques.** Sans compter les **effets sur les os**, comme des **syntômes d'arthrite** - un Nord Américain sur trois a une ou l'autre **forme d'arthrite** - et un nombre accru de **fractures** chez les gens qui souffrent d'**ostéoporose**. - Le fluor s'accumule dans nos os, les fragilise et les rend plus enclins aux fractures. Les expérimentations animales, les études cliniques et les études épidémiologiques en apportent la preuve écrasante. Une exposition prolongée au fluor entraînera un taux plus élevé de fractures du col du fémur chez les personnes âgées (voir les études).

- Depuis 1990, pas moins de 19 études ont démontré une relation possible entre fluoration de l'eau et **fractures osseuses** chez les gens du troisième âge. La seule étude sur des animaux autorisée par le gouvernement américain concernant le lien entre fluor et cancer, a démontré une augmentation de cette maladie sur les os de rats traités au fluor, ainsi qu'une certaine incidence de cancer du foie et de la bouche. Une étude à échelle réduite conduite au New Jersey a trouvé un taux de cancer des os six fois plus élevé chez les jeunes hommes vivant dans des milieux fluorés.]

EFFETS DU FLUORURE SUR LA **GLANDE PINÉALE**

"La seule étude animale ayant trait à la fonction de la **glande pinéale** indique que l'exposition au fluorure résulte en une altération de la production de l'hormone mélatonine et en un retard de la maturité sexuelle." p.221-222

[Les études de Jennifer Luc (1997) ont prouvé que le fluorure s'accumule dans la **glande pinéale** humaine à des niveaux très élevés.

▶▶▶ Le fluor s'accumule dans notre épiphyse et risque de faire chuter la production de mélatonine, une hormone régulatrice extrêmement importante (Luke, 1997, 2001).

Aucune agence américaine n'a encore eu à répondre à Luke qui affirme que le fluor s'accumule dans l'épiphyse, alors que ses découvertes ont été publiées en 1994 (résumé), 1997 (thèse de doctorat), 1998 (article présenté lors d'une conférence de l'International Society for Fluoride Research) et 2001 (dans Caries Research).

Rappelons que du fluor introduit dans de l'eau contenant déjà de l'aluminium entraîne la formation de fluorides complexes réputés causer la **maladie d'Alzheimer**. Les animaux de laboratoire exposés à l'accumulation de fluorides d'aluminium dans leur cerveau ont démontré des **syntômes d'hyperactivité**, alors que les rats ayant reçu des doses avant la naissance ont démontré des **syntômes d'hypoactivité** et de **léthargie**. De nombreuses études récentes ont démontré que les fluorides peuvent **endommager le cerveau** alors que d'autres, menées par Dr Jennifer Luke (2001) montrent que le fluoride s'accumule dans la **glande pinéale** humaine, réduisant la production de **mélatonine**, et cause une **puberté précoce**, toutes choses qu'on observe actuellement chez de nombreux jeunes.]

EFFETS DU FLUORURE SUR L'**INSULINE** et le **DIABÈTE**

"La conclusion issue des études disponibles est qu'une exposition suffisante au fluorure semble mener à une augmentation du glucose dans le sang, à une **intolérance au glucose** chez certains individus ou à une sévérité accrue de certains types de diabète." p.21

[Beaucoup de diabétiques qui boivent plus de liquides que les personnes saines ne devraient pas, selon les médecins, boire de l'eau fluorée sous peine de passer en dosage toxique.]

EFFETS DU FLUORURE SUR LE SYSTÈME IMMUNITAIRE

[Il affaiblit également le système immunitaire.]

"Par contre, les patients qui vivent dans une communauté *fluorée* artificiellement ou naturellement à 4 mg/L ont tous accumulé du *fluorure* dans leur *squelette*, probablement à des concentrations très élevées dans leurs os. Les cellules immunitaires sont produites dans la moelle osseuse et ceci pourrait donc affecter l'immunité humorale et la capacité de production des anticorps en réponse aux substances chimiques étrangères." p.249

FLUORURE ET EFFETS SYNERGIQUES (AVEC L'IODE, L'ALUMINIUM, ETC)

"Avec l'augmentation de la prévalence des *pluies acides*, les ions métalliques tels que l'aluminium sont plus solubles et pénètrent dans notre environnement journalier; l'exposition aux formes bio-actives d'AIF (fluorure d'Aluminium) a augmenté ces 100 dernières années. L'exposition chez les êtres humains aux *alumino-fluorures* peut survenir lorsqu'une personne ingère du *fluorure* (ex : *fluorure* dans l'eau potable) et de l'aluminium; les sources d'exposition d'aluminium chez les êtres humains incluent l'eau de consommation, le thé, les résidus dans la nourriture, le lait maternisé pour les bébés, les médicaments et les antiacides contenant de l'aluminium, les déodorants, les cosmétiques et la vaisselle de verre. (...) L'ingestion de *fluorure* pourrait en partie expliquer les concentrations plus élevées de **plomb** dans le sang (...)" p. 43

EFFETS DU FLUORURE SUR LE SYSTÈME REPRODUCTEUR

"Quelques études chez les êtres humains suggèrent que l'exposition à de hautes concentrations de *fluorure* pourrait être associées à des **altérations des hormones de reproduction, des répercussion sur la fertilité et sur le développement**, mais des limites dans la conception des études font en sorte qu'il est difficile de bien évaluer le risque." p.161

[- Les régions dont l'eau contient 3 ppm ou plus de *fluor* présentent des taux de **fécondité** plus bas (Freni, 1994).

L'administration de *fluor* à haute dose chez des animaux a démontré des **effets sur le système reproducteur**, des **dommages sur le sperme** et un accroissement du taux d'**infertilité** chez différentes espèces.]

■ UTILISATION DU FLUOR CHEZ LES NOURRISSONS ET LES ENFANTS

Voilà, ce qui est dit : Les fabricants de *dentifrice* contenant du *fluor* destiné aux nourrissons et jeunes enfants devraient être incités à :

- a) réduire la concentration de *fluor* contenue dans le produit;
- b) fabriquer des tubes qui rendent plus difficile la surconsommation de dentifrice;
- c) indiquer la concentration de fluor sur les emballages de leurs produits;
- d) inscrire sur leurs produits une mise en garde recommandant que les enfants de moins de 6 ans utilisent une quantité de dentifrice de la grosseur d'un pois, qu'ils évitent d'avaler le dentifrice, le recrachent et se rincent bien la bouche après le brossage.

➔ Certains vont même jusqu'à indiquer : Le *fluor* est un produit naturel, un **oligo-élément**, appelé aussi *fluorure*. Il se trouve en quantité en général insuffisante dans nos apports quotidiens.

L'hypocrisie est même poussée à son comble en spécifiant que c'est sans "**saccharine***" car trop de gens savent maintenant que bouffer de cette merde est hautement **toxique**."

[*** La **saccharine** = substance cristalline à l'intense saveur sucrée : 5 cg de saccharine ont le pouvoir édulcorant de 30g de saccharose. Elle est utilisée comme succédané du sucre, dans le diabète par exemple, et comme correctif dans les médicaments à saveur désagréable.]

Dans la plupart des cas la **fluorose** est légère et les **taches** sont très peu visibles. Les cas plus graves peuvent être traités par un dentiste.

Sur le site internet de **Project Censored**, nous trouvons encore des infos passionnantes sur ce thème, notamment que des documents gouvernementaux, longtemps restés secrets jettent un rayon de lumière sur le débat concernant la fluoration de l'eau potable et ajoutent aujourd'hui un grand nombre de preuves scientifiques concernant les **effets du fluor sur la santé**. Ainsi, dans les années 1940 les scientifiques du Manhattan Project considérait qu'à faible dose le *fluor* ne comportait aucun risque pour l'organisme. ▶▶▶ On sait aujourd'hui que les chercheurs avaient reçu l'ordre de cacher les preuves des dangers du fluor et ses taux de toxicité pour éviter d'être poursuivi en justice par les victimes. (source : www.sonoma.edu/projectcensored)

A trop forte dose, le *fluor* pourrait provoquer des **lésions dentaires** telles que des **taches** ou des **dents cassantes**. Si la quantité dépasse 4 Mgr/L, cela peut provoquer des **douleurs osseuses** :

c'est la **fluorose osseuse**.

➔ Le plus haut tribunal du Niger devra décider d'ici peu si le gouvernement est responsable de **l'intoxication au fluor de près de 5 000 enfants. Jambes et dos arqués, tête disproportionnée par rapport au corps, os fragilisés, dents rougeâtres et friables: les déformations osseuses** chez les enfants étaient déjà signalées en grand nombre par les médecins en 1997. A Niamey, la capitale, l'Association nigérienne des droits de l'homme se bat depuis six ans pour que les familles des victimes obtiennent justice. Elles demandent près d'un trillion de dollars canadiens en dédommagement.

La catastrophe aurait été causée par la présence naturelle d'une quantité excessive de *fluor* dans l'eau potable. Un an après que les spécialistes eurent commencé à observer des cas en quantité, un premier rapport interne de la Société nationale des eaux constatait, dans la nappe phréatique qui alimente Tibiri, à 600 km de la capitale, un taux de fluorure de deux à trois fois plus élevé que le maximum recommandé par l'Organisation mondiale de la santé (moins de 1,5 mg par litre d'eau). Selon une enquête menée en avril 2001 par le centre de santé de Tibiri, 4 918 garçons et filles auraient été victimes de cette insouciance gouvernementale quant au choix du lieu de forage pour alimenter les puits de la région.

Mais il y a pire. La consommation d'eau contaminée aurait créé une déformation du bassin, qui rend impossible tout accouchement. Ainsi, les jeunes filles atteintes qui sont aujourd'hui en âge d'être mères ne peuvent donner la vie. Ce n'est donc pas une, mais deux générations entières qui seront sacrifiées. Le procès devrait débiter d'ici un an.

▶▶▶ Le *fluor* désorganise la structure minérale des os et des dents, favorisant les micro-fractures au niveau du squelette, et l'éclatement des dents au moindre choc.

▶▶▶ Il agit en profondeur en favorisant **scolioses, hyper laxité ligamentaire, dégénérescence accélérée de l'organisme**. (Source : "des clefs pour vivre" du Dr Sony)

Toutes les intoxications chroniques par le fluor engendrent des troubles psychiques profonds avec en particulier perte de la volonté propre - pouvant aller jusqu'à la folie, surtout lorsque l'intoxication a lieu pendant la croissance.

Certaines usines en France ont été obligées de fermer en raison de ce type de méfaits sur la population environnante. Il est reconnu **toxique** dans l'eau de boisson et ne doit pas dépasser un certain seuil pour qu'elle soit considérée potable.

L'accumulation à long terme de cette substance engendre des **effets néfastes en matière de santé**, tel que la **destruction de l'émail des dents**, le développement de maladie telle que l'**ostéoporose**, de **troubles cardiaques** et psychiques, et même de **dégâts génétiques**. Les **effets toxiques** du *fluor* à haute dose ne sont plus remis en doute quand on sait qu'il entre dans la composition des insecticides et des bactéricides.

▶▶▶ L'administration de *fluor* aux enfants aurait entraîné une **baisse des capacités cérébrales**, de l'**agitation motrice**, de l'**anémie**, des **cheveux clairsemés** et surtout des **troubles considérables des défenses immunitaires** avec pour conséquence des **infections respiratoires répétées** et des **otites moyennes**. Imaginez que les enfants naissant jusqu'à l'âge où ils auront leurs premières dents, boiront de cette eau fluorée à 7 ppm sans en avoir besoin. ▶ Déjà leur **cerveau** commencera d'accumuler ce *fluor* et il agira sur leur ossature et autres organes vitaux. Pensez-y. Tout le monde boira de ce "médicament" sans prescription...

L'histoire de Suaba - le scandale des enfants de Tibiri

Quand Suaba avait deux ans, elle a commencé à tomber malade. Elle est devenue de plus en plus faible et a fini par être incapable de marcher.

La maman de Suaba, Habsu, l'emmenait tous les mois au dispensaire local. Mais les infirmières ne comprenaient pas ce qui lui arrivait - à elle et à des dizaines d'autres enfants de Tibiri, dans le sud du Niger, qui montraient les mêmes symptômes.

Et puis, le Département des ressources en eau du Niger a testé l'eau. Les spécialistes se sont aperçus que les habitants de Tibiri buvaient de l'eau dans laquelle le niveau de fluorure était quatre fois plus élevé que le niveau considéré sûr par l'Organisation mondiale de la Santé. Depuis plus de 15 ans, quelque 5 000 enfants étaient handicapés par ces niveaux de fluorure, qui causaient des **fluoroses**. Sur ces 5 000 enfants, plus de 300, comme Suaba, souffraient de **graves déformations osseuses**.

Chez Habsu, le soulagement l'a emporté sur la colère. Elle était contente de savoir que le mystère avait été résolu et qu'aucun enfant ne serait plus obligé de souffrir. Les associations locales se sont vite mobilisées et, épaulées par l'UNICEF, elles ont pu offrir de meilleures sources d'approvisionnement en eau. Un comité local a été mis sur pied pour tester l'eau régulièrement. A cause de ses problèmes de santé, Suaba n'était jamais allée à l'école. "Je restais à la maison et je ne faisais rien", dit-elle.

Mais les jambes de Suaba, neuf ans à ce moment-là, étaient déjà très déformées. Et son éducation avait également souffert : à cause de sa mauvaise santé, elle n'était jamais allée à l'école. " Je

restais à la maison et je ne faisais rien", dit-elle.

Habsu s'inquiétait de l'avenir de Suaba. Comment pourrait-elle subvenir à ses besoins ? Trouverait-elle un mari ?

Mais les organisations de donateurs se sont associées pour créer le Centre pour enfants de Tibiri. Le Centre offre des soins de santé et également des cours spéciaux destinés aux enfants qui n'ont pas pu aller à l'école.

" Je suis souvent allée voir un médecin et un dentiste", dit Suaba. " Ils m'ont dit ce que je devais manger et m'ont donné des exercices à faire". Mais les malformations osseuses de Suaba étaient si graves qu'une intervention chirurgicale a été jugée nécessaire. C'est Suaba elle-même qui a pris la décision : "J'avais peur, mais je voulais pouvoir me tenir droite, alors j'ai décidé de me faire opérer. ". Après deux années d'attente, début 2003, Suaba et 10 autres enfants ont été opérés. Habsu est étonnée par la transformation de Suaba. "Elle marche sans boiter maintenant et aide plus qu'avant. Elle peut balayer, piler les ingrédients que j'utiliserai pour la cuisine, faire des courses pour moi, incroyable" !

Suaba va maintenant tous les jours dans le Centre pour enfants. Elle apprend à lire, à coudre, à broder et à tricoter. "Elle ira à l'école aussi longtemps que possible, dit Habsu, et quand elle aura fini, j'espère qu'elle montera sa propre entreprise".

L'ESCROQUERIE DU FLUORURE Témoignage de James Donahue

J'étais un enfant quand le fluorure, effet secondaire de la fabrication des bombes atomiques, a été présenté la première fois aux américains.

Personne ne nous a dit d'où le fluorure provenait. Tout ce que nous avons su, c'est que c'était un produit chimique découvert récemment qui rendrait nos dents extra dure et empêcherait les caries d'apparaître. Quand une clinique gratuite de fluorure a été installée pendant un été à notre école, tous les gosses de la ville se sont alignés pour avoir un échantillon de la cette substance amère frottée sur leurs dents.

Nous étions assez crédules en ces jours. La période juste après la deuxième guerre mondiale a connue de grands avancements scientifiques. Après les inventions du nylon, du plastique et d'autres produits merveilleux qui ont remplacé les tissus, le caoutchouc et l'acier pendant les années de guerre, les gens ont été apaisés dans la croyance que ces hommes chauves dans des vestes blanches de laboratoire pourraient résoudre tous les problèmes du monde. La croyance était si forte que nous aurions aveuglément accepté tout ce qu'un "scientifique" nous aurait dit.

Personne n'a rêvé que nous pourrions être des victimes d'une fraude.

Mon père faisait partie de cette communauté scientifique. Il a travaillé en tant qu'ingénieur chimique pour une usine qui faisait une variété de produits à partir du blé et du féculé de maïs. Il a bien travaillé et j'ai par conséquent fait des visites régulières chez un dentiste chaque été. J'ai bien connu l'agonie de la roulette du dentiste. Il n'y avait rien de plus avancé que l'équipement haute vitesse refroidi à l'eau employé par les dentistes modernes. Soigner une carie nous a semblé comme des heures de torture sous les lumières éclatantes de la chaise dentaire, pendant qu'un homme avec les verres bordés de plastique et à la mauvaise haleine perçait son chemin à travers nos dents (et nos os?). Une fois que le forage était fait, le dentiste remplissait le trou qu'il a fait avec un matériel métallique chaud qui brûlait quand il entrait dans la bouche, et y laissait un mauvais goût.

Nous avions une épicerie dans notre voisinage où les gosses pouvaient acheter des sucreries à un penny et un paquet de chewing-gum pour un nickel. J'ai beaucoup fréquenté ce magasin de sucrerie.

Même si ma mère s'assurait que je me brossais les dents quotidiennement, d'une manière ou d'une autre je ne me rappelle pas avoir fait le lien entre la sucrerie que je mangeais et toutes les caries que je pouvais avoir. Quand le fluorure est apparu au grand jour, c'était comme le rêve d'un enfant qui devenait réalité.

J'ai été déçu, naturellement. J'ai eu autant de caries l'année suivante.

Quand ils ont commencé à déverser le fluorure dans l'eau courante, et à l'ajouter aux ingrédients de notre pâte dentifrice, j'ai pensé que cela résoudrait sûrement mon problème. Il a semblé raisonnable de penser que je n'avais pas une dose suffisamment forte de fluorure. Après tout, si un peu du fluorure était bon pour mes dents, il est normal que beaucoup plus le fluorure serait encore meilleur.

Mais Hélas, après avoir bu, consommé et m'être frotté les dents pendant des années avec des produits à base de fluorure, nous apprenons maintenant que nous avons été escroqués. Ce produit chimique s'avère totalement inefficace dans le ralentissement de la décomposition dentaire. Mais au-delà de ça, il semble être directement lié à une variété de problèmes médicaux s'étendant des dents décolorées aux **maladies des os** et au **cancer**.

En bref, le fluorure est un POISON.

Ce n'est pas nouveau dans le monde médical. Le journal de l'association médicale américaine et le

journal de la médecine de la Nouvelle Angleterre ont tous les deux rapportés la grande incidence du fluor dans les **ruptures de hanche**. L'institut national des services environnementaux et de santé a lié la fluoration avec le **cancer**.

① Un livre par Dr. John Yiamouyiannis, intitulé "fluorure, le facteur de vieillissement," prouve que la drogue cause un processus prématuré de vieillissement. Il note que dans les secteurs où le fluorure est consommé dans l'eau potable, il y a des taux plus élevés de **désordres osseux (fluorose squelettique, ostéoporose et douleur arthritique)** et les gens souffrent de dents qui se brunissent et se délabrent.

"Le fluorure est un poison!" Yiamouyiannis nous avertit : "la promulgation de la toxicologie clinique des produits commerciaux en 1984 considérait le fluorure comme plus toxique que le plomb et légèrement moins toxique que l'arsenic. Il a été employé comme pesticide pour des souris, des rats et d'autres petits parasites. Un enfant en bas âge de 5Kg pourrait être tué par 300mg de fluorure et un adulte de 50Kg pourrait être tué avec 3g de fluorure. Le centre régional de poison d'Akron indique qu'un tube de 210g de pâte dentifrice contient 199mg de fluorure, plus qu'assez pour tuer un enfant de 12Kg."

Yiamouyiannis écrit que l'accélération du processus de **vieillesse** par le fluorure se produit au niveau biochimique en causant l'inhibition d'enzymes, la panne de collagène, les dommages génétiques et la rupture du système immunitaire. "**Le fluorure interagit avec les liens qui maintiennent la forme normale des protéines**"

Il continue : "Avec la protéine tordue, le système immunitaire attaque ses propres protéines, le propre tissu du corps." Les effets visuels et physiques de l'exposition prolongée au fluorure incluent la **nausée, le vomissement sanglant, l'évanouissement, les crampes d'estomac, les tremblements, la constipation, les os faisant mal, la rigidité, l'éruption de peau, la perte de poids et la décoloration brune ou noire des dents**.

L'horreur dans cette histoire est que le fluorure est connu comme étant un **poison mortel** depuis le début. Mais si c'est vrai, pourquoi le gouvernement des États-Unis promouvrait-il sa vente à sa propre population, et après à toutes les personnes à travers le monde? Croiriez-vous que la réponse à cette question soit l'argent ?

C'est une évidence imposante que le programme de la fluoration de l'eau a commencé comme effort massif pour dissimuler la mauvaise publicité d'un des matériaux les plus toxiques afin d'émerger du programme secret d'armes nucléaires du gouvernement. L'idée était que si le fluorure pouvait être présenté au pays comme salubre, alors personne ne pourrait poursuivre le gouvernement pour préjudice physique.

Un article par Dr. Jackie Alan Giuliano dans "*Soigner Notre Monde*" ("Healing Our World") a noté que les journalistes Joel Griffiths et Chris Bryson ont découvert la vérité au sujet du fluorure tout en recherchant des centaines de documents déclassifiés concernant le projet Manhattan, programme secret de développement de la bombe atomique de l'Amérique.

Ils ont trouvé ce fluorure comme produit chimique principal dans la production de bombes atomiques. Des millions de tonnes ont été employés pendant la période de guerre froide pour fabriquer l'uranium et le plutonium à haute teneur.

Le "**fluorure était le risque chimique supérieur du programme d'armes nucléaires des ETATS-UNIS, non seulement pour les ouvriers, mais aussi pour ceux vivant dans les communautés voisines**," a écrit Giuliano.

"Les documents prouvent que les premiers procès des ETATS-UNIS levés contre le programme d'armes atomiques concernaient l's, et non les dommages causés par les rayonnements. Les documents indiquent que le gouvernement des ETATS-UNIS a secrètement commandé les scientifiques de la bombe atomique de créer "l'évidence utile dans le litige" contre les entrepreneurs de la défense qui étaient accusés de contaminer des citoyens avec le fluorure."

Ce travail (qui était secret pour éviter les POURSUITES JUDICIAIRES envers le gouvernement) a autorisé une industrie milliardaire à empoisonner nos approvisionnements en eau, notre pâte dentifrice, et nos corps par conséquent. Croyez le ou non, les comprimés de fluorure sont même disponibles pour des enfants.

Pour échapper aux effets nocifs du fluorure, Yiamouyiannis suggère que vous cherchiez de la pâte dentifrice non-fluorée (mais vous aurez certainement à aller dans des pharmacies la trouver), et que vous buviez de l'eau mis en bouteille. Même l'utilisation de l'eau du robinet pour faire la cuisine peut vous exposer au fluorure.

Maintenant que la vérité au sujet du fluorure est exposée au grand jour, pourquoi les villes et les compagnies de pâte dentifrice n'ont-elles pas cessé de vider ce poison terrible dans nos approvisionnements en l'eau et dans nos pâtes dentifrice ? Ne vous attendez pas à ce que cela se produise. Rappelez-vous, je dis que ceci est une industrie milliardaire. Personne n'arrête une telle machine à sous comme cela sans combattre.

Le fluor, essentiel à la santé ?

Santé Canada et l'Académie nationale des sciences des États-Unis considèrent que le fluor n'est pas un élément essentiel à la santé, ce qui signifie que la carie dentaire ni aucune autre maladie humaine ne peuvent résulter d'un "carence en fluor" et que contrairement aux nutriments réels, le corps humain n'utilise le fluor dans aucun processus physiologique. On ne peut donc pas défendre l'idée selon laquelle il serait nécessaire d'avaler du fluor.

► On retrouve dans le lait maternel 250 fois moins de fluorure que dans l'eau fluorée à 1 ppm. Or, le consensus actuel est que le lait maternel constitue la meilleure nourriture pour le bébé. Si le fluorure est si bénéfique, pourquoi la nature limite-t-elle le taux de fluorure à un si bas niveau pour la nutrition du nouveau-né ?

L'Association dentaire canadienne, l'ADA et le CDC reconnaissent que l'action du fluor est essentiellement topique (fonctionne par contact) et non pas systémique (ne joue pas de rôle si amalgamé à la dent durant la croissance). Par conséquent, on peut en conclure que la fluoruration de l'eau serait une mesure complètement inutile! Pourtant, les autorités dentaires continuent à argumenter que l'ingestion d'eau fluorée serait essentielle à la santé des dents et par conséquent, on force les populations à en boire.

Un témoignage de John Yiamouyiannis. "Le fluor : facteur de vieillissement" (Fluoride : the Aging Factor, (1986) dans cet ouvrage qui eut un gros succès, l'auteur, biochimiste, décrit les effets nocifs et dévastateurs du fluor dans le monde entier, ceux d'un dangereux poison. Dans son livre, il cite de nombreux cas d'enfants présentant de graves symptômes ou ayant même trouvé la mort après ingestion de fluor.

► Or, on recommande l'administration de suppléments de fluor aux enfants de 6 mois et plus dans les régions où l'eau du robinet contient moins de 0,3 mg/L de fluor. Pour éviter la fluorose, tous les enfants devraient limiter la quantité de dentifrice utilisée à chaque brossage; les fabricants devraient songer à imprimer des mises en garde sur les dangers découlant de l'utilisation excessive de dentifrice et concevoir des tubes prévenant la surconsommation de dentifrice.

►►► Il ne faut pas donner de suppléments de fluor aux enfants, et il importe de mettre les parents en garde contre les dangers de l'ingestion excessive de fluor.

➔ Dans le *Paediatrics & Child Health* 1996; 1(2):135-139 - N° de référence : N95-02 - Réapprouvé en juin 2000, il est indiqué :

"Nous sommes conscients de la nature controversée de nos recommandations au sujet des suppléments de fluor et de leur rejet presque assuré de la part de certains dentistes canadiens. En effet, les recommandations de la Société canadienne de pédiatrie (SCP) diffèrent considérablement des lignes directrices actuelles de l'Association dentaire canadienne (ADC)".

Le Comité de nutrition continue d'appuyer le principe de la fluoruration universelle de l'eau. L'eau fluorée constitue pourtant la première source de fluor pour moins de 50 % des Canadiens. À l'heure actuelle, il existe de nombreuses autres sources de fluor pour les nourrissons et les jeunes enfants qui vivent dans des agglomérations dépourvues de sources d'eau fluorée. Il s'agit des gouttes ou des comprimés de fluor pharmacologiques, des rinçes-bouche avec fluor, des dentifrices avec fluor et des boissons et aliments commerciaux.

Il y a déjà plusieurs années, l'Academy of General Dentistry mettait en garde les parents en recommandant d'éviter l'eau fluorée dans les préparations destinée aux nourrissons. Le rapport du Conseil National de la recherche scientifique des États-Unis (NRC, 2006) explique, quant à lui, que même à des niveaux dits "optimaux" de fluorure (eau fluorée à une concentration de 0.7 à 1.2 mg/L), les bébés de moins d'un an sont sujets à un risque modéré de fluorose dentaire (marbrures blanches, jaunes ou brunes affectant 100% de la surface des dents).

En plus d'augmenter le risque de fluorose dentaire chez les enfants en bas âge, l'eau fluorée n'est pas une mesure efficace pour prévenir la carie dentaire. C'est la conclusion d'un avis récent émis par la Food and Drug Administration (FDA).

A noter que les dents secondaires sont les plus à risque de fluorose entre 15 et 24 mois.

Pourtant, peu d'efforts sont consacrés pour informer les parents. Pourquoi?

De nombreuses études ont établi en lien entre la consommation d'eau fluorée chez les bébés et la fluorose dentaire affectant les dents permanentes (6a-h). Cependant, peu d'efforts sont consacrés pour alerter ceux à qui devraient être destinées ces informations. Les associations dentaires, les représentants de la santé publique et même certains chercheurs qui pondent de telles études en série (au frais des contribuables), vont ensuite défendre la fluoruration sans aucune mise en garde visant les enfants.

► Pire, ils vont même parfois jusqu'à s'opposer à la divulgation publique de ces informations.

Suite à la mise en garde de l'ADA (American Dental Association), seule l'Association dentaire du Minnesota a émis un communiqué de presse visant à alerter le public, bien que ce communiqué ait

été critiqué en raison de sa concision et parce qu'il est trop modéré. Avant le 9 novembre 2006, soit depuis près de 50 ans, le seul type d'avis émis par les associations dentaires consistait à effrayer inutilement les parents de nourrisson, en leur demandant de ne jamais utiliser d'eau embouteillée exempte de *fluorure*. Étonnamment, l'ADA et la MDA expliquent maintenant qu'il faut dire aux parents qu'il faut désormais éviter l'eau fluorée du robinet dans les préparations de lait maternisé, en la remplaçant par de l'eau embouteillée sans fluorure ou par de l'eau filtrée exempte de *fluorure*.

Bien que ces nouvelles informations en provenance de l'ADA aient été quelque peu diffusées par certains médias locaux en Amérique du Nord, trop peu a été accompli en ce sens. De plus, un large pourcentage de la population ne lit pas les journaux et ne regarde pas les informations diffusées à la télévision, particulièrement les nouvelles mamans qui sont bien trop occupées à s'occuper de leur nourrisson. De trop nombreux québécois ne consultent pas leur dentiste sur une base régulière, souvent en raison des coûts associés. Dans les villes où l'eau est fluorée, il est donc urgent de faire en sorte que les nouvelles consignes de l'ADA soient fournies directement aux soignants et aux parents, en adoptant de nouvelles stratégies visant à minimiser, tant que possible, le nombre de bébés et d'enfants affectés inutilement.

NB Il n'est pas logique de demander que les parents évitent l'eau fluorée pour leurs enfants, tout en continuant à recommander les **suppléments fluorés** en ordonnance.

Attention ▶▶▶ Les parents n'ont pas non plus été informés au sujet de **la haute teneur en fluorure de certains aliments, particulièrement les aliments pour bébé qui contiennent du poulet désossé mécaniquement, le jus de raisin, le lait maternisé à base de soya et les poissons**.

▶▶▶ Finalement, bien que l'ADA n'admette qu'un seul effet secondaire suite à une surdose de fluorure (la **fluorose dentaire**), le rapport du NRC est beaucoup plus explicite à ce sujet, en révélant que de nombreuses études scientifiques établissent un lien de causalité entre l'apport en eau fluorée à un niveau dit "optimal" (qui contient plus de 250 fois la dose retrouvée naturellement dans le **lait maternel**) et une longue liste d'**effets délétères pouvant affecter les os** (cancer chez les jeunes garçons), **le cerveau (QI réduit chez les enfants et glande pinéale calcifiée)**, la **glande thyroïde**, le **système immunitaire**, etc. Ces effets sont plus prononcés chez les populations à risque, soit chez ceux qui boivent beaucoup d'eau (les **sportifs** et les **diabétiques**), les **personnes atteintes de maladie du rein**, les **personnes âgées**, les **personnes mal alimentées et bien entendu**, les **nourrissons** et les **enfants**. Ceci n'inclue pas le 1% de la population qui souffre d'**allergie** ou d'**intolérance au fluorure**, tel qu'indiqué dans le Physician's Desk Reference.

Rappelons que le niveau de *fluor*, introduit dans l'eau (1 partie par million) est **supérieur de 200 fois au niveau normal de fluor dans le lait maternel** (0,005 - 0,01 ppm). Selon le Professeur Paul Connert de l'Université St. Lawrence, à Canton (NY), il n'y a aucun avantage, mais bien des **risques**, pour les **enfants** qui ingèrent cette substance à un haut niveau, à un âge où ces derniers sont **davantage sensibles aux facteurs environnementaux**, c'est un âge où la susceptibilité aux toxines environnementales est particulièrement élevée.

▶ Dans ces conditions, comment est-il possible de continuer à promouvoir l'eau fluorée pour tous, sans exception aucune?

EFFETS DU FLUORURE SUR LE SYNDROME DE DOWN

"La possibilité de lien, entre les **effets cytogénétiques** et l'exposition au *fluorure*, suggère que le syndrome de Down [= débilité mentale congénitale due à une aberration chromosomique, synonyme du mongolisme ou **trisomie 21**] est biologiquement possible suite à l'exposition." p. 170

EFFETS DU FLUORURE SUR LE SYSTÈME DIGESTIF

"Des études biochimiques doivent être menées pour déterminer si le *fluorure* interfère avec les **protéines G** dans l'**épithélium de l'intestin** à très faible dose (ex: à partir de l'eau fluorée à 4.0 mg/L) et si l'effet est significatif sur la **chimie cellulaire**." p. 236

EFFETS DU FLUORURE SUR LE FOIE

"Les effets d'une faible dose de *fluorure* sur les **fonctions enzymatiques des reins et du foie** chez les êtres humains doivent être soigneusement documentés dans les communautés exposées à diverses concentrations de *fluorure* dans l'eau potable." p. 258

EFFETS DU FLUORURE SUR LES REINS

"Chez les êtres humains, les reins... concentrent le *fluorure* jusqu'à 50 fois à partir du **plasma** et de l'**urine**. En raison de la **toxicité** du *fluorure*, des portions du **système rénal** pourraient ainsi subir un **risqué plus élevé**, comparativement aux autres tissus mous." p. 236

[Le *fluorure* est un **poison cumulatif**. Seulement 50% du *fluorure* que nous ingérons chaque jour est excrété par les reins, le reste s'accumule dans nos os, glande pinéale, et d'autres tissus.

► Si nos reins sont **endommagés**, l'accumulation de *fluor* s'accroîtra d'autant dans le corps. Or, même à très faible concentration, le fluor est un élément très actif, qui interfère avec l'hydrogène et inhibe les **enzymes**.

Beaucoup de malades des reins ont du mal à éliminer le fluor et devraient s'abstenir de boire des eaux fluorées car de nombreux décès de malades dialysés ont été imputés à une intoxication au *fluor*. (Annapolis, Maryland, 1979).]

FLUORURE ET LE COEUR

L'accumulation à long terme du *fluor* engendre des **troubles cardiaques**.

Le *fluorure* est très biologiquement en activité, même à de basses concentrations. Il interfère la liaison d'**hydrogène** qui est centrale à la structure et à la fonction des **protéines** et des **acides nucléiques**. Ainsi, le *fluorure* offre des possibilités intéressantes de perturber des événements du cœur et même des choses vivantes (Emsley, 1981).

FLUORURE ET CANCER

Le fluor, sans danger pour la santé ?

Avant même d'être ingéré, le *fluorure* s'associe lors de sa production industrielle (puis dans l'eau) avec d'autres polluants reconnus **toxiques**, tels que l'**arsenic**, le **plomb**, l'**aluminium**, le **mercure** et même des **nucléides radioactifs**. Dans les aqueducs des villes fluorées, le *fluorure* corrode déjà les conduits et installations d'**eau potable**. Ensuite, lorsque l'**eau fluorée** est bue, le *fluorure* contaminé s'associe en tout premier lieu à la **matrice de la structure des dents** ainsi qu'aux **tissus de la cavité buccale**. Rappelons que l'action dentaire proprement dite est purement topique. Contre toute logique, l'eau fluorée est bue et le fluorure absorbé est acheminé à l'intérieur du corps humain pour interagir avec tous les **tissus**, **collagène**, **cartilages** et **os**, ce qui entraîne une accumulation du fluorure, avec des conséquences néfaste pour ces structures. Tous reconnaissent que 50 % du fluor ingéré s'accumule dans le corps humain toute la vie durant, la première conséquence étant la fluorose dentaire et osseuse. En s'associant avec les **protéines** et les **enzymes**, le fluor les déforme et en inhibe la fonction (le fluor est un poison enzymatique). Puisque les **enzymes** sont essentielles à tous les processus cellulaires, toutes les fonctions cellulaires en seront affectées. Un pan grandissant de la recherche indique que le fluor affecte également l'**ADN**, créant des dommages génétiques et donc, à long terme, des cancers. C'est la définition même d'un **radical libre**, si destructeur justement parce qu'il altère la structure des substances et tissus vivants avec lesquelles il réagit et parce qu'il s'oppose aux **anti-oxydants**, substances reconnues pour leur efficacité dans la prévention des **cancers** et qui favorisent la longévité.

En termes simples, suite à l'attaque du radical libre fluor, les tissus sains endommagés passent à un état malsain. Le corps humains étant constitué de 70% à 80% d'eau, il est aisé de comprendre que le fluorure s'infiltré à tous les niveaux, dans chaque cellule, et qu'il affecte tous les processus biologiques et tous les systèmes.

[**Le fluor est cancérrogène**

Cela a été démontré dans plusieurs études, que ce soit chez les cultures de cellules, chez les **animaux** et chez les **humains**. Le *fluor* s'associe rapidement avec les éléments qui l'entourent. Ce processus chimique est particulier aux halogènes manquant un seul électron pour saturer la couche extérieure de l'atome (7/8). C'est pour cette raison qu'on ne retrouve pas le *fluor* comme élément simple dans la Nature. Il partage toujours un électron avec d'autres éléments. Cette mauvaise habitude naturelle le rend **très nocif** pour l'organisme. En volant un électron à tout ce qui l'approche, il agit comme un **radical libre** (reconnu comme étant une des causes des **cancers**).]

►►► "Le *fluorure* semble avoir le potentiel d'initier ou d'exacerber les cancers, en particulier celui des **os**, mais la preuve est jusqu'à maintenant provisoire et contradictoire (Tables 10-4 and 10-5). Tel que mentionné ci-dessus, l'**ostéosarcome** est au centre de ces préoccupations en raison de l'accumulation du *fluorure* dans les os, l'**effet mitogénique** du *fluorure* sur les **cellules osseuses**, des études animales décrites plus haut et des études épidémiologiques contradictoires antérieures à 1993 relativement aux lien possible entre le *fluorure* et le **cancer des**

os." p. 286

"L'**ostéosarcome** représente potentiellement le plus grand risque, en raison de l'accumulation du *fluorure* dans les os, des résultats des études animales NTP (augmentation des **ostéosarcomes** limite chez les rats mâles), et des **effets mitogéniques** connus du *fluorure* sur les cellules osseuses en culture (voir chapitre 5). Les principes de la biologie cellulaire indiquent qu'un stimulus menant à une division cellulaire accélérée augmente le risque que certaines de ces cellules deviennent malignes, en induisant des événements aléatoires transformants ou en activant des cellules malignes qui étaient en état de non-division." p. 275

"Des recherches supplémentaires sur l'augmentation possible du risque de **cancer de la vessie** par le *fluorure* devraient être menées." p. 288

Les professionnels de l'EPA (l'Agence de protection environnementale des États-Unis) demandent un **moratoire national sur la fluoration de l'eau** 1er septembre 2005

Aux États-Unis, onze syndicats de l'EPA, représentant plus de 7000 professionnels américains de la santé, dont plus de 1000 scientifiques, demandent un moratoire national sur les programmes de fluoruration d'eau potable.

La demande s'appuie sur les résultats d'une étude récente de l'Université Harvard datant du 5 août et qui révèle un lien statistique significatif entre la consommation d'eau fluorée et un risque accru d'ostéosarcome (cancer des os) chez les jeunes hommes.

Les syndicats professionnels de l'EPA, conjointement à plusieurs autres groupes d'employés gouvernementaux, remettent publiquement en question les résultats d'une étude de Harvard dirigée par Chester Douglass, pour avoir minimisée les risques de cancer chez les garçons.

Douglass est directeur du département de politique en matière de santé orale et épidémiologie (Department of Oral Health Policy and Epidemiology) de l'université de Harvard.

Cette controverse fait suite aux résultats publiés par Elise Bassin, étudiante au doctorat sous la direction de Douglass, qui rapportait dans sa thèse de 2001 que les garçons qui boivent de l'eau fluorée souffrent d'un risque accru de cancer. Pourtant, les résultats de Bassin étaient basés sur une portion des mêmes données que celles qui furent utilisées dans l'étude de Douglass. Une analyse effectuée par les professionnels de l'EPA suggère que les résultats de Bassin indiquent maintenant que le risque de cancer chez les garçons buvant de l'eau fluorée est de 5 à 7 fois plus élevé.

C'est en juillet que l'université Harvard se décida à investiguer les résultats amoindris publiés par Douglass. Dans les résultats de 2004 de sa recherche, Douglass, qui est l'éditeur en chef d'un journal publié par **Colgate Palmolive**, mentionnait qu'il n'y avait aucun lien statistique significatif entre le **cancer** et le *fluor*. Il y citait des références scientifiques pour appuyer les résultats de ses recherches, tout en omettant de mentionner que ces mêmes références indiquaient elles aussi une nette association entre la fluoruration de l'eau et un risque accru d'ostéosarcome. Le *Colgate Oral Care Report*, journal édité par Douglass, est un périodique subventionné par **Colgate Palmolive**, compagnie qui utilise le *fluor* dans ses pâtes à dents. Pour cette raison, Douglass est maintenant non seulement accusé d'être en conflit d'intérêt, mais d'avoir également commis une fraude scientifique.

Dans une lettre envoyée à l'EPA, les professionnels de l'EPA demandent à la division d'investigation criminelle de l'EPA (EPA's Office of Criminal Enforcement) de faire enquête pour savoir pourquoi les résultats de Bassin (qui font partie de l'étude de 7 ans de Harvard) qui établissent un lien entre le fluor et le cancer sont demeurés cachés aux autorités de l'EPA pendant 4 ans.

Depuis le milieu des années 40, les *fluorures* sont utilisés dans le but de diminuer le taux de **carie dentaire**. Les services de santé américains ont rapidement développé des balises pour fluorer l'eau potable, en rendant ainsi son usage de plus en plus courant. La plupart des groupes scientifiques, dont l'Académie Nationale des Sciences, en appuyaient l'usage. Cependant, malgré tous ces appuis, les critiques sur les effets cachés de cette pratique n'ont cessé d'affluer vers l'EPA.

Dans les années 80, les professionnels de l'EPA proposaient une concentration limite de fluor dans l'eau de 4mg par litre. Cette recommandation ne tiendra plus. Les professionnels de l'EPA attendent maintenant qu'Harvard dévoile publiquement les résultats de son enquête, avant de proposer l'abolition totale de la **fluoruration de l'eau** dans tout le réseau d'aqueduc américain.

C'est suite aux résultats des recherches scientifiques des 10 dernières années que les professionnels EPA ont décidé de réviser leur position en matière de fluoruration d'eau. Ils ont également formellement demandé au Conseil national de recherche (National Research Council) de reconsidérer les normes de sécurité de l'EPA. Les professionnels de l'EPA s'attendent à un rapport pour 2006.

Dans des études antérieures effectuées à Hamilton, Cecilioni avait démontré que les taux de décès par **cancer du poumon** étaient plus élevés à Hamilton que la moyenne canadienne. Il avait

postulé que cette augmentation pouvait être due aux fluorures présents dans l'air. A Terre-Neuve, De Villiers a trouvé une forte augmentation du taux de décès par **cancer** chez les mineurs qui travaillent en milieu fortement pollué. Il a postulé qu'une partie des décès par cancer pourrait être due à la présence de fluorures au sein des polluants.

LES ETUDES JAPONAISES

Deux études en provenance de ce pays établissent des corrélations entre les concentrations de *fluorures* dans le riz, le miso, le poisson et le thé et l'incidence de **cancer de l'estomac**.

■ LES FLUORURES ET LES MUTATIONS CELLULAIRES

►►► Un grand nombre de travaux ont démontré que les *fluorures* peuvent induire des changements au niveau des chromosomes des cellules et que ces modifications peuvent être observées en microscopie photonique.

►►► Le *fluor* peut être **mutagène**, causer des dommages aux **chromosomes** et interférer avec les **enzymes** impliquées dans le processus de réparation de l'**ADN**, dans toute une variété de cellules et de tissus. Des études récentes ont montré une corrélation entre l'exposition au fluor et des dommages aux chromosomes.

Le processus de réparation est un mécanisme vivant et les réactions impliquées dans la resynthèse de l'**ADN** normal dépendent de l'apport des **enzymes**. Toute substance reconnue comme très toxique envers les enzymes doit donc être considérée comme suspecte dans sa capacité d'interrompre entièrement ou partiellement le mécanisme de réparation de l'ADN. L'*ion fluor* ayant fait preuve de sa **toxicité** envers les **enzymes** doit être examiné sous cet angle.

Klein, et al ont démontré que de très faibles niveaux de *fluorures* dans le milieu ambiant des **cellules** diminuaient de façon tangible le mécanisme de réparation de l'**ADN** des cellules. À 1 ppm, le mécanisme ne fonctionnait qu'à 50% de la vitesse normale. Il y a lieu de rappeler ici que la capacité d'interférence avec le processus de réparation de l'**ADN** est considéré comme un effet très sérieux par les experts du domaine de la **cancérologie**.

Dans des d'études menées sur des animaux le *fluorure* s'est avéré **mutagène**, il endommage les **chromosomes** et interfère sur les **enzymes** impliquées dans la réparation d'**ADN** et de tissu chez une variété d'insecte (DHSS, 1991, Mihashi et Tsutsui, 1996).

Entrevue avec le Dr. J. William Hirzy,

Vice Président Senior, Syndicat des professionnels de l'EPA
(EPA Headquarters Union), juillet 2000.

L'entrevue date du 3 juillet 2000, soit quelques jours après le témoignage du Dr. Hirzy devant le Sénat des États-Unis où il demandait une révision indépendante des **données tumorales** (tumor slides) issues de l'essai biologique effectués par le National Toxicology Program en relation au fluorure et au cancer.

Le Dr. Hirzy et le Syndicat des professionnels de la santé de l'EPA considèrent que la minimisation du statut cancérigène du fluorure est motivée politiquement et qu'elle est scientifiquement intenable.

Q: Comment cette étude a-t-elle été menée ? Qu'ont-ils fait ?

Hirzy: On a ajouté dans l'eau potable de groupes de 50 animaux, des rats et des souris, différentes doses de fluorure, soit 0, 11, 45 ou 79 ppm (particules par million) de fluorure, toute leur vie durant. Normalement pendant une période de deux ans. Ensuite les animaux étaient autopsiés... et leur état de santé était noté, en incluant les tumeurs, etc.

Q: Et l'étude a été faite par un contractant indépendant ?

Hirzy: Elle a été faite par les laboratoires Batelle (Batelle laboratories).

Q: Quelles ont été les constatations de Batelle ?

Hirzy: Il y avait des tumeurs dans les cavités orales des animaux examinés. Il y avait présence d'**ostéosarcome** (cancer des os) chez les rats mâles. Il y avait également une incidence, une incidence relativement levée d'une forme rare de cancer du foie chez les souris, non pas le genre de tumeurs ordinaires du foie que l'on voit. On parle en fait d'hépatocholangiome malin, qui était une forme relativement rare de tumeur et qui venait tout juste d'être découverte. Le pathologiste qui l'avait découverte faisait en fait partie du groupe d'étude qui menait l'essai biologique.

L'incidence de tumeur rapportée à l'origine aurait appuyé la conclusion de preuve évidente de cancérogénicité du fluorure de sodium, basée sur les **tumeurs** que j'ai mentionnées. Il y avait également certains **ostéosarcomes** localisés non pas au niveau des os, mais trouvés dans les tissus mous, ce qui est rare. Toutes ces tumeurs trouvées auraient normalement mené à la

conclusion qu'il existe une preuve solide de cancérogénicité. Cependant, une commission constituée par le Ministère de la Santé et des Services sociaux (Department of Health and Human Services) vint à la rescousse de la fluoruration pour la sauver de ces découvertes défavorables.

Q: L'Association dentaire américaine (American Dental Association) affirma que l'on avait donné aux rats des doses de fluorure de sodium que les êtres humains ne reçoivent pas dans leur diète, 79 ppm, 45 ppm, et qu'ainsi les résultats ne pouvaient pas s'appliquer aux êtres humains en raison des doses si élevées. Que répondez vous à cet argument ?

Hirzy: Et bien, il est de pratique courante dans les essais biologiques sur le cancer, pour limiter le nombre d'animaux utilisés, de donner des doses qui vont pratiquement toujours excéder ce que les êtres humains reçoivent. C'est une question de fondement statistique.

Les balises sécuritaires de l'EPA sont généralement une personne sur un million, une personne sur cent mille, une personne sur dix mille, une personne sur mille qui va développer le cancer suite à une exposition donnée, étant donné les types d'exposition à un produit chimique auquel les êtres humains peuvent être soumis. Maintenant, de façon à simuler cela exactement dans une population animale, il vous faudrait étudier un million d'animaux, ou cent mille animaux, ou dix mille animaux, ou mille animaux, et cela devient rapidement complètement déraisonnable en terme d'utilisation des animaux, de coût, et tout le reste. Alors, ce que nous faisons c'est plutôt limiter le nombre d'animaux, mais en augmentant la dose et en assumant qu'il y a ce que nous appelons une courbe de dose-réponse linéaire... Nous effectuons des études préliminaires pour trouver la quantité du matériel testé pouvant être tolérée par les animaux sans démontrer de signe manifeste de toxicité. Nous disons que c'est la *dose maximale tolérée* permise pour les animaux et nous disons que cela constituera la dose maximale dans cette étude, avec l'idée que l'on donnera le produit chimique aux animaux, de telle manière qu'avec un groupe de 50 animaux, la probabilité qu'ils développent le cancer, si cette substance est cancérogène, puisse être mesurable avec le groupe restreint de 50 animaux.

Ensuite, à partir de la 'dose maximale tolérée', les doses sont réduites de manière à obtenir une étendue de doses sous la dose tolérée, jusqu'à une dose de contrôle nulle, de manière à pouvoir tracer une courbe, à partir d'une exposition nulle dans le groupe de contrôle, jusqu'à la dose maximale tolérée et ensuite tracer la réponse basée sur ces diverses doses. On obtient normalement une sorte de courbe dose-réponse si le matériel est cancérogène.

Et c'est ce qui a été trouvé dans le cas du fluorure de sodium. La plus haute dose en passant, 79 ppm, est relativement faible lorsque comparée aux doses qui sont données aux animaux lors d'autres biodosages similaires. Il n'est pas du tout inhabituel dans un biodosage sur le cancer que les animaux reçoivent 1000 ou 10000 fois la dose que les êtres humains reçoivent. Dans ce biodosage, le niveau de 79 ppm de fluorure n'était que de 79 fois supérieur au dénommé niveau *optimal*. Ce n'est que 20 fois supérieur au niveau pour lequel l'EPA dit c'est ok de le mettre dans votre eau potable. C'est un niveau qui est remarquablement proche du dosage maximal d'une étude animale et du dosage qui donne une réponse positive de cancer dans un organe ciblé, soit les os; c'est une trouvaille remarquable.

Q: Alors, d'autres produits chimiques ont-ils déjà été déclarés cancérogènes suite à des études comme celle-ci ?

Hirzy: Oh oui.

Q: Ont-ils en fait dosé les rats à des dosage supérieurs à celui du fluorure ?

Hirzy: Oui...Les dosages sont bien plus élevés en comparaison aux expositions pour les êtres humains, contrairement à cette situation-ci. Ici les animaux développaient des tumeurs des os évidentes, manifestes et franches, des cancers malins des os, à un niveau de seulement 20 fois supérieur au niveau déclaré sécuritaire par l'EPA pour l'eau de potable. C'est une marge de sécurité remarquablement étroite.

Tableau: Comparaison de la dose de fluorure causant le cancer des os avec les doses utilisées pour tester d'autres substances présumées cancérogènes, avec le *niveau maximal de contamination* (Maximum Contaminant Level - MCL). Tiré de "Fluoride: risks and benefits? Disinformation in the service of big industry." David R. Hill. <http://www.fluoridation.com/calgaryh.htm>

Substance	Dose journalière (mg/kg/jour)	Niveau maximal de contamination (MCL) (mg/L)
Fluorure	7.9	4
Vinyle de chlorure	1.7	0.002
Tétrachlorure de carbone	47	0.005
Benzène	50	0.005

Chloroforme	160	0.100
Tetrachloréthylène	386	0.005
Teinture rouge #3	4000	Aucun

Note: Aux États-Unis, le MCL est la concentration maximale permise d'un produit chimique dans les réseaux d'aqueducs d'eau potable . Le MCL est établi par l'EPA.

Q: Maintenant, est-il vrai qu'il est très difficile d'induire des **ostéosarcomes** chez les rats?

Hirzy: Oui, ce sont des tumeurs relativement rares chez les rats et le Dr. Marcus le mentionne dans son rapport lorsqu'il indique les rares incidences d'**ostéosarcome** rapportées pour les populations de contrôle des autres essais biologiques. C'est un type de tumeur à incidence extrêmement faible.

Q: Et je crois que la seule autre substance chimique connue du Dr. Marcus pouvant induire aussi rapidement des **ostéosarcomes**, c'est le radium.

Hirzy: Le radium. C'est exact.

Q: Est-ce une substance reconnue...

Hirzy: C'est également une substance reconnue cancérigène pour les êtres humains.

Q: Et dans le laboratoire Batelle ils ont trouvé un certain type de cancer du foie que vous avez mentionné.

Hirzy: Oui.

Q: D'après ce que je comprends, c'était une forme de cancer très rare.

Hirzy: C'est exact. On parle d'hépatocholangiome. C'est en fait une forme rare de cancer du conduit de la bile dans le foie.

Q: Et dans les études régulières sur le cancer, si une forme rare de cancer est trouvée dans un groupe dosé d'animaux, cela suscite-t-il généralement un intérêt accru ?

Hirzy: Absolument. Oui vraiment, c'est le cas. Si un type rare de cancer se présente dans le groupe dosé et pas dans les groupes de contrôle, cela fortifie la preuve de cancérogénéité.

Q: Est-ce que l'EPA ou tout autre organisation gouvernementale ayant trait à la santé a fait un suivi pour trouver, pour mieux comprendre cette relation entre le fluorure et ce type de cancer rare du foie ?

Hirzy: Pas à ma connaissance.

...Au delà de cet essai biologique, il y a d'autres preuves de cancérogénéité. Il existe un vaste faisceau d'études ayant trait à la mutagénéité (pouvoir mutagène), c'est-à-dire des études où l'on démontre la capacité d'un produit chimique à modifier l'**ADN**. De plus, on sait que le fluorure est un poison enzymatique pour tous les systèmes d'enzymes. Et la réparation par les enzymes de l'**ADN** endommagé est un mécanisme anti-cancer important dont le corps est pourvu.

Si une partie du processus de réparation enzymatique est inhibé par le fluorure, ceci pourrait indiquer la capacité du fluorure d'agir en tant que *promoteur*, par opposition à un *cancérigène primaire*.

La *cancérogenèse* est un domaine très intéressant et complexe. Il y a les *cancérigènes complets* - les produits chimiques qui vont endommager l'**ADN** pour ensuite permettre à une cellule aberrante de se reproduire de manière incontrôlée, ce qui engendre en tumeur maligne. Il y a d'autre substances que l'on dénomme *promoteurs*, qui vont par exemple inhiber la réparation enzymatique et dès qu'un cancer naissant se déclare - si les enzymes réparatrices peuvent agir, elles détectent la cellule aberrante ou la fibre d'**ADN**, et soit réparent l'**ADN** ou éliminent la cellule malade- alors la tumeur pourra croître. Ce sont les promoteurs.

Il est probable que le fluorure agisse de ces deux manières, en tant que *cancérigène primaire*, mais aussi comme *promoteur*.

Q: Il serait un promoteur du cancer en endommageant ou inhibant les enzymes protectrices ?

Hirzy: C'est exact.

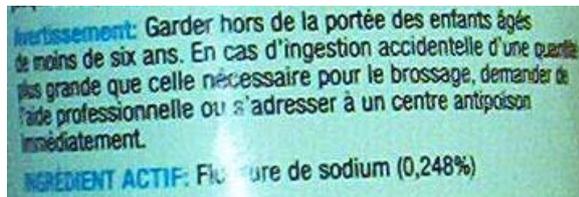
Q: Si ces tumeurs trouvées sur les rats n'avaient pas été minimisées par le National Toxicology Program, quelles auraient été les conséquences pour la fluoration ?

Hirzy: Ce serait terminé. Si le fluorure avait été déclaré *cancérigène potentiel pour l'être humain* (Probable Human Carcinogen), ce qui découlerait de la découverte appuyée par des preuves solides, il aurait fallu que l'EPA établisse un *objectif de niveau maximal de contamination nul* (MCGL). Tous les *cancérigènes* doivent se plier à un objectif de niveau maximal de contamination nul. Rappelez-vous de la norme de santé établie, celle que l'EPA établit pour un niveau de contamination ne pouvant engendrer d'effet néfaste pour la population entière, accompagnée d'une marge sécuritaire adéquate. Pour les substances *cancérigènes*, la politique stipule qu'il n'y a aucun de niveau d'exposition acceptable, alors le niveau maximal de contamination est égal à zéro. S'il

est égal à zéro, cela signifie que vous ne pouvez pas ajouter une seule goutte de cette mixture à quelque approvisionnement d'eau potable que ce soit, et c'est donc la fin de la fluoration de l'eau.

■ LES DENTIFRICES FLUORÉS

Voici une photo du texte que la loi devrait mandater unilatéralement d'être inscrit sur tous les tubes de dentifrice et autres produits qui contiennent des dérivées de fluor dans le monde entier. Indiquer photo pour montage à ce moment



► **Saviez-vous qu'il était dangereux d'avaler de la pâte à dent fluorée ?** Non ? On vous l'a pourtant dit. C'est même écrit ! Afin que les fabricants puissent se laver les mains de vos problèmes pathologiques. Connaissez-vous la **fluorose**? Non? Mais vous connaissez l'**arthrose**, l'**arthrite**, les **rhumatismes** et l'**arthrite**

rhumatoïde! Le fluor s'attaque donc aux os et provoque des **nécroses*** et des **déchaussements**.

► **La fluorose**, une maladie causée par le fluor

Selon le National Research Council, la fluorose atteint entre 8 à 51% et parfois jusqu'à 80%, des enfants des régions fluorées. La **fluorose** n'est pas juste un problème esthétique. En fait, au lieu de prévenir la **carie**, le fluor s'accumule dans la dent (et dans les os) et la rend friable. Mais les études, sur lesquelles les compagnies et les associations dentaires se basent pour affirmer que le fluor prévient la carie, ne considèrent pas l'**effritement** causé par la **fluorose** comme de la "carie"!]]

Et les américains avec "CREST" en ont fait autant !



En outre, les tests effectués par le gouvernement US ont démontré que le fluor était **très toxique** et provoquait, entre autre, des **lésions du système nerveux central**, des **malformations de naissance** et contrairement à

ce qui est toujours affirmé, **tache** et détruit les **dents** au lieu de la préserver. D'ailleurs, la loi américaine précise que tout dentifrice contenant du fluor doit mettre en garde le consommateur, premièrement il est indiqué au dos des dentifrices ►►► "**Gardez hors de la portée des enfants**". ► (Mais combien le savent? (=Traductions française de la section en rouge) Et pourtant, c'est bien écrit juste sous vos yeux.

Or, tous les parents devraient être mis en garde contre les **dangers** découlant de l'ingestion excessive de fluor.

►►► Protor & Gamble, les fabricants de Crest, reconnaissent que leur pâte dentifrice en format familial contient suffisamment de fluorure, théoriquement du moins, pour tuer un petit enfant.

Deuxièmement ►►► "En cas d'ingestion accidentelle d'une quantité plus grande que celle nécessaire pour le brossage (c'est-à-dire une quantité équivalente à la grosseur d'un pois) consulter immédiatement un médecin ou contacter un centre anti-poison."

► (A noter que ces données sont indiquées en très petits caractères, encore faut-il avoir une loupe pour pouvoir les lire)

Et bien sûr c'est fabriqué par **Procter & Gamble**, ceux qui fabriquent les savons et détergents les plus forts de la planète... et j'en passe.

Le fluor abîme l'émail dentaire de nombreux enfants. Entre 30 et 50% des enfants présentent une **fluorose dentaire** sur au moins deux dents dans les agglomérations fluorées de façon optimale (Heller et al., 1997; McDonagh et al., 2000).

Lorsqu'un jeune enfant est surexposé au fluor, il peut apparaître des **taches blanches sur ses dents**. C'est la **fluorose dentaire**.

L'ACD conseille de ne pas utiliser de traitement au fluorure chez les enfants en dessous de 6-7 ans **pour ne pas décolorer leurs dents d'une façon permanente**. Ah oui? Et les adultes dans tout ça?

► Ironie de l'histoire : Saveur de bulles fruitées, comme annoncé. Ça a vraiment le goût de bonbon

pour être sûr que les enfants en mangent régulièrement en quantité afin que le **poison** fasse son oeuvre.

➔ Pire encore: nombre d'études montrent que la santé des dents se dégrade, à mesure qu'on augmente la concentration de fluor dans l'eau!

NB Sur les autres tubes, on peut lire : ► "*Les parents doivent accompagner les enfants au moment du brossage pour s'assurer qu'ils n'en avalent pas*". C'est sans doute dans ce but que certains dentifrices sont parfumés à la saveur de fraise et au chewing-gum... ou de baies. Or, **combien de parents sont présents avec leurs enfants lorsqu'ils se brossent les dents?** Aucun! Très peu!

À part ceux qui le savent maintenant. Mais on trouve le moyen d'en fabriquer à **la saveur de fraise, tutti frutti et chewing-gum**"... Et il ne faut pas que les enfants en avalent? On se moque vraiment de nous.

De jeunes enfants ayant avalé leur dentifrice en se brossant les dents sur une longue période, ou qui ont mangé du dentifrice présentent parfois des **intoxications au fluor**; D'où l'intérêt de bien expliquer aux enfants qu'ils doivent recracher le dentifrice et pourquoi ils doivent le faire.

Le **cancer** et l'**arthrite rhumatoïde** s'ajoutent à la liste des pathologies de ce **poison**.

En France, en Suisse et en Belgique, c'est pire encore, il n'y a même pas d'avertissement sauf: "**IMPORTANT: contient un dérivé fluoré, monofluorophosphate de sodium: 1400p.p.m. Et on rajoute des plantes pour lui donner le "look santé naturelle"**".

■ **Or, Plantes et fluor ne font pas bon ménage**

Voilà une petite recherche concernant les ingrédients d'une pâte dentifrice contenant 3 agents chimiques pour la sucrer: le sorbitol, le sodium saccharin et myristalkonium saccharinate. En d'autres mots il contient de la **saccharine**, ce que Mr. *Mickey Mouse* d'**Oral "B"** se vante de ne pas contenir. Quant au reste des composants... (sorbitol, propylène glycol, sodium benzoate et methylparaben) on se demande dans quel état de santé se trouvent les personnes qui en ont font usage.

► ON rappelle, qu'il en coûterait moins cher de traiter les caries supplémentaires (s'il y en a) que de traiter les cas de fluorose.

► On évalue, seulement en Californie, des coûts de **900 millions de dollars** par année pour traiter la **fluorose**.

Lors de la Conférence consensuelle canadienne sur l'utilisation judicieuse des suppléments fluorés pour la **prévention de la carie chez les enfants**, tenue en novembre 1997, il a été suggéré que les individus ou les groupes à **risque élevé de carie** comprennent éventuellement ceux qui ne se brossent pas les dents (ou à qui on ne brosse pas les dents) avec du **dentifrice fluoré** deux fois par jour, ou encore ceux qui sont jugés être prédisposés à la carie dentaire en raison, entre autres, d'un historique familial ou communautaire.

Ce qui devient maintenant évident est que la fluorose dentaire, ce "défaut esthétique" prédispose en fait à la décomposition dentaire. En 1988, Duncan a déclaré que tels défauts hypoplastiques offrent de fortes probabilités de devenir générateurs de caries. En 1989, Silberma, évaluant les mêmes données des enfants en début de test dans des secteurs fluorés et non-fluorés, a écrit que les données "préliminaires indiquent que la présence d'une hypoplasie canine primaire (défaut de l'émail) peut avoir comme conséquence un pourcentage accru pour la dent de devenir cariée". En 1996, Li a écrit que les enfants présentant une hypoplasie de l'émail ont démontré un stade sensiblement plus élevé de caries que ceux qui n'ont pas eu de tels défauts et, de plus, que la "présence d'une hypoplasie de l'émail peut être un facteur de prédisposition pour le déchaussement et la progression de la carie dentaire, comme un indicateur de prédisposition élevée de carie dans une communauté". En 1996, Ellwood et O'Mullane ont déclaré que les défauts de "développement de l'émail peuvent être des marqueurs utiles indiquant une prédisposition aux caries, qui devraient être considérés dans l'évaluation des risques de l'usage du fluor".

Actuellement jusqu'à 80% d'enfants des USA souffrent d'un certain degré de fluorose dentaire, alors qu'au Canada le chiffre descend à 71%. Une prédominance de 80,9% a été rapportée chez les enfants de 12-14 ans à Augusta (Georgie), la plus forte prévalence pourtant rapportée dans la commune la plus "optimalement fluorée des Etats-Unis". Une fluorose modérée jusqu'à grave a été trouvée chez 14% des enfants.

Avant que ses pressions en faveur de la fluoration n'ait commencé d'être exercées, la profession dentaire a déterminé que le fluor n'était pas salubre mais "nuisible" à la santé dentaire. En 1994, le *Journal de l'Association Dentaire Américaine* (ADA) a rapporté : " Avec de 1,6 à 4 ppm de fluor dans l'eau, 50% ou plus de jeunes ont les dents abîmées après l'âge de 24 ans à cause des dommages de fluor".

Le 16 mars 1979, la FDA a supprimé des paragraphes 105.3(c) et 105.85(d) des documents de registre fédéraux qui avaient classifié le fluor, entre autres substances, comme "essentiel" ou "probablement essentiel". Depuis cette époque, nulle part dans les règlements fédéraux on ne trouve le fluor classifié comme "essentiel" ou "probablement essentiel"! Ces suppressions étant le résultat immédiat des délibérations de la Cour en 1978 déclarant qu'**aucune fonction essentielle bénéfique aux humains n'a été jamais prouvée pour le fluor**.

Dans "**Secrets toxiques : le Fluor et le programme de la Bombe A**", les journalistes C. Bryson et J. Griffiths écrivent "la preuve que le FLUOR est inoffensif pour les êtres humains à faibles doses a été en grande partie fabriquée par des scientifiques qui travaillaient sur le programme de la bombe A et qui avaient des ordres du gouvernement US de fournir, en cas de litiges des preuves à opposer au cas où le Fluor provoquerait des dommages aux citoyens".

Selon Nina Silver (mail : nina@bestweb.net) c'est effectivement, de manière non désirée que le fluor a été introduit sur le marché et vanté comme agent de **prévention des caries dentaires**.

Malgré tout il faut savoir que le fluor servait d'élément important à la fabrication des bombes A pendant la guerre, et que d'autre part, le fluor est un sous produit des industries de l'aluminium et des pesticides. ► Les fermes qui se trouvaient à proximité des usines fabriquant le fluor avaient des récoltes brûlées et flétries, et des animaux toujours malades. Les ouvriers eux-mêmes travaillant à l'usine avaient de dangereuses concentrations de fluor dans le sang.

En outre, les tests effectués par le gouvernement US ont démontré que le fluor était **très toxique** et provoquait, entre autre, des **lésions du système nerveux central**, des **malformations de naissance** et contrairement à ce qui est toujours affirmé, **tache** et détruit les **dents** au lieu de la préserver. D'ailleurs, la loi américaine précise que tout dentifrice contenant du fluor doit mettre en garde le consommateur qui, s'il avale accidentellement plus de dentifrice qu'il n'en faut pour le brossage des dents doit "immédiatement consulter un médecin ou contacter un **centre anti-poison**".

■ LES SELS FLUORÉS

La fluoration du sel a été autorisée et encouragée en France en 1985, après étude par la Direction Générale de la Santé du meilleur vecteur en vue d'une prévention de masse. Le sel est supplémenté en fluor à raison de **250 mg/kg** sous la forme de fluorure de potassium (voie humide). **NB** Il doit être étiqueté "**sel fluoré**" ou "**sel iodé et fluoré**". ►►► Sur les emballages figure la mention : "**ne pas consommer si l'eau de boisson contient plus de 0,5 mg/litre de fluor**" afin d'éviter une éventuelle surconsommation. Les dispositions réglementaires, revues en 1993, ont étendu le champ d'application de l'arrêté y ayant trait aux cantines scolaires.

L'usage du sel fluoré augmente la concentration en fluorures dans la cavité buccale tout au long de la vie.

Grâce à la **modicité de son prix**, le sel fluoré est accessible à l'ensemble de la population. **42 % du sel acheté par les ménages est iodé et fluoré**. L'autorisation de l'emploi de sel fluoré dans les cantines scolaires depuis 1993 devrait permettre d'améliorer encore la situation.

L'Organisation Mondiale de la Santé le souhaite et préconise une meilleure information du consommateur.

■ Ils seront hantés par le spectre de la vraie connaissance.

Même cas en Europe. Servez-vous des références dans le livre "DOSSIER FLUOR"

par le Dr Jean-Marc Brunet, 1973, pour exposer au grand jour ce **poison** que vous consommez, et ce, sans avertissement. Dénonçons mondialement cette fraude et ceux qui s'en enrichissent.

Intentons-leurs une poursuite collective de plusieurs milliards de \$\$\$ comme pour les cigarettes pour avoir faussé par manipulation et caché les résultats des dangers réels du fluor dans le dentifrice, l'eau de consommation et maintenant dans le chewing-gum et le sel de mer de table.

Vous ne le croyez pas ? Notez bien l'avertissement, qui dit: **ne pas consommer si l'eau de boisson contient plus de 0,5ml/litre**. Consultez votre mairie. "Vous êtes déjà en surdose. Et on ose vous dire: "Le sel fluoré favorise la **prévention de la carie dentaire**." Quelle ignorance ! Il FAUT QUE CE MENSONGE Cesse le plus tôt possible. ► Mais les gens sont tellement "fluorés" qu'il ne réagissent même plus et/ou ne feront absolument rien pour les en empêcher de l'administrer à vos enfants et vous-mêmes. Et ce fluorure (le sel de mer, fin, iodé et fluoré "La Baleine") est lié au **potassium**. À quoi s'attaque-t-on, cette fois-ci ? Demandez-vous à quoi sert le potassium dans le corps humain ?

Réponse: ► répartition de l'eau dans l'organisme

► régulation de la pression artérielle : un régime riche en potassium diminue la pression artérielle (avec du sel, c'est super pour les **cardiaques** :)

► transmission de l'influx nerveux (nous y voilà)

► joue un rôle essentiel dans la **contraction musculaire**, notamment **cardiaque** (beau cocktail

pour les **cardiaques** encore)

► prévention des **calculs rénaux**

► limite l'apparition de **crampes** chez le sportif (la **fibromyalgie**, ça vous dit quelque chose ? Le **durcissement des tissus musculaire**).

Règlementation

Diverses normes et règlements existent, selon les pays et les usages de certains produits.

En France : La **fluoruration*** de l'eau est **interdite**, mais celle du **sel** est **autorisée** et **encouragée**. Celui-ci doit alors être étiqueté **sel fluoré** ou **sel iodé** et **fluoré**, ce qui signifie qu'il est supplémenté en **fluor** à raison de 250 mg/kg sous la forme de **fluorure de potassium** (par voie humide). Cette fluoruration a été encouragée en **1985** par la **Direction Générale de la Santé** pour la **prévention** en masse des **caries** dans la population.

► Normalement, les emballages doivent alors aussi alerter le consommateur par la mention : "**ne pas consommer si l'eau de boisson contient plus de 0,5 mg/litre de fluor**". Une réglementation impose depuis 1993 l'usage de **sel fluoré** dans les **cantines scolaires**.



Ce que votre ville ne vous a pas dit c'est que lorsque l'**eau du robinet** est **fluorée**, on ne doit pas administrer de supplément de fluorides aux enfants. **Vous a-t-on averti...?** Comme dit l'étiquette de **sel fluoré**, "Consultez votre mairie".

Votre ville a-t-elle adopté ces mesures et rajouté du **fluor** dans l'eau potable de votre robinet? Le dossier est ouvert et j'aimerais bien que tous vérifient avec l'hôtel de ville de leur municipalité à savoir si leur **eau** est fluorée. ► Même dans l'**eau de source** supposément naturelle que vous achetez au magasin, on y rajoute des **particules de fluoride**.

Le **sel fluoré** favorise la **fluorose dentaire** (taches blanches et décoloration), la **fluorose squelettique**, l'**ostéoporose**, l'**arthrose**, etc.

Quel beau gaspillage de sel de mer iodé en plus... comme si la mer ne contenait pas d'iode... et des **antiagglomérants magnésie**, **E 535** à **536** = Ferrocyanures = Antiagglomérant, anti-fer.

D'après les études scientifiques effectuées en Inde et en Chine, la **fluorose squelettique** se produit dès que la concentration de **fluor** excède 1 ppm, mais a déjà été observée dans certaines communautés à des concentrations de 0.7 ppm. De plus, de nombreux **accidents municipaux** bien documentés ont causé l'**empoisonnement au fluor** chez les habitants de **villes fluorées**.

■ Sclérose en plaques: est-elle vraiment incurable ?

Facteurs déclenchants / aggravants

Cette anarchie du système immunitaire est favorisée par :

- des **facteurs toxiques de l'environnement**,
- le **fluor** utilisé dans les **dentifrices** et l'**eau de boisson**,
- l'argent des amalgames dentaires,
- l'**aluminium des déodorants corporels**, du **matériel culinaire**, et celui que l'on utilise comme additif dans le **sel de cuisine**, etc. L'abus de **vaccins** et **sérums** joue probablement aussi un rôle.

► Si l'on en croit les statistiques de l'**OMS**, le **fluor**, contrairement aux idées reçues ne serait pas utile pour prévenir les **caries dentaires**, pire encore, il serait **dangereux pour la santé**. Malgré tout, on notera que les **dentifrices au fluor** sont moins dangereux qu'on le croit, car le **fluor** est **très volatil** et **après quelques minutes d'ouverture de tube, il n'y a plus du tout de fluor dans la pâte dentifrice**.

Dans "**Union News**" tirage à part du Washington Post du 25/07/97, l'article "**votre dentifrice est-il sûr**" cite cette phrase de Regine Miskewitz, directrice de la recherche des cosmétiques et soins de bouche chez ARM et AMMER "**quand je reçois du fluor, ici, il porte la tête de mort et les tibias croisés**"

Mais dans les cas de **fluorose avancée**, on peut voir les **dommages causés à ces dents** et ce que le **fluor** peut faire aux **os** et au reste du **corps**. Pourtant on insiste pour nous dire que le **fluor** "refait" l'émail des dents. Il faut lire "défaire". **Je nettoie mes bijoux avec une brosse et de la pâte à dent fluorée bien entendu**. ►►► **C'est le meilleur corrosif qu'on puisse avoir pour les faire briller**.

► Or la plupart des avertissements en Europe se lisent comme suit: "Important: contient des **dérivés fluorés**"

■ SON USAGE SOI-DISANT MEDICAL

Il serait utile pour prévenir les **caries dentaires** ?

C'est faux et archi-faux ! Les tableaux statistiques fournis par l'O.M.S. montrent une légère diminution du nombre des **caries** la première année, puis une augmentation très supérieure aux taux habituels ensuite...

Mais au nom de la sacro-sainte standardisation médicale, tous les médecins de France le prescrivent systématiquement à tous les enfants, même lorsque l'eau consommée habituellement est déjà trop riche en fluor. Qui plus est, l'État orchestre la supplémentation systématique en fluor du lait, du sel, des dentifrices, et de tant d'autres produits !

▶▶▶ Saviez-vous que TOUT DENTISTE se doit de savoir si l'eau de sa ville est fluorée ou non.

Pourquoi? Parce que la ligne entre la **fluorose** (surdose de *fluor*) et la tolérance acceptée par le corps humain (et non par le ministère de la Santé ou l'OMS) est très basse et très faible.

Quelques milligrammes de trop et c'est le début de cette pathologie IRRÉVERSIBLE qui rend les **dents rouges et friables, les gencives récessives** et des **déformations osseuses**. En plus de tous les **syndromes psychologiques**, le **QI des enfants** est affecté par ce poison qui se loge principalement dans la **glande pinéale**.

▶ Les dentistes doivent donc savoir si l'eau de leurs villes est fluorée sinon ils doivent ajuster leur traitement au fluor.

▶ "L'estimation du taux d'exposition globale au *fluorure* (toutes sources confondues) devrait tenir compte de l'utilisation des dentifrices fluorés, de l'approvisionnement en eau à la maison et dans les garderies, ainsi que de la répercussion éventuelle des facteurs qui en réduisent la quantité comme la consommation d'eau embouteillée non fluorée ou l'utilisation de certains appareils d'osmose inversée. Enfin, les dentistes devraient connaître le taux moyen d'exposition au fluorure en vigueur dans leur région."

Attention L'utilisation des suppléments fluorés avant l'éruption de la première dent permanente est généralement **déconseillée**. Pour les jeunes enfants, quand les bienfaits de leur utilisation surpassent le risque de **fluorose dentaire**, les dentistes peuvent choisir d'y avoir recours suivant une posologie appropriée. Ceci dit, l'ingestion quotidienne totale de fluorure (toutes sources confondues) ne devrait pas dépasser 0,05-0,07 mg de fluorure / kg de poids corporel afin de minimiser le risque de **fluorose dentaire**.

Contre-indications : ♦ L'administration de suppléments médicamenteux fluorés est contre-indiquée.

♦ **ZYMAFLUOR®** *fluorure de sodium*

Mises en garde et précautions d'emploi : La dose suggérée ne doit pas être dépassée, une **fluorose dentaire** peut apparaître après ingestion continue de grandes quantités de *fluor*.

Avant de prescrire ce médicament, il faut :

- S'assurer que le patient ne reçoit pas d'autres sources de fluor, en particulier dans l'eau de boisson. Il est bon de s'enquérir à la mairie ou auprès de la DDASS de sa teneur en fluor.

- Contrôler régulièrement les dents pour vérifier l'absence de développement d'une **fluorose**.

■ A quoi ça sert de dérembourser les médicaments ?

ODYSSEE - 16 MAI 2003

Article mis en ligne le 29 mars 2006

Le remboursement d'un médicament est le résultat d'une négociation entre le fabricant et la sécu. L'un veut vendre son produit au meilleur prix, l'autre veut que le remboursement du produit ne lui coûte pas la peau des fesses.

S'ils ne se mettent pas d'accord, le médicament n'est pas remboursé et le labo peut le mettre sur le marché au prix qu'il veut. C'est le cas par exemple de la majorité des pilules contraceptives, puisque sur plus d'une trentaine, une demi-douzaine seulement sont remboursées.

Les médicaments pour lesquels fabricant et sécu s'entendent sont remboursés soit à 65%, soit à 35%. La différence (entre 35 ou 65 et 100 %) est remboursée par la mutuelle complémentaire, si vous en avez une. En principe, le remboursement d'un médicament est lié à ce qu'on appelle le SMR, service médical rendu. Si un médicament a une utilité démontrée, il est logique de le rembourser à 65%. Si son utilité n'est pas démontrée, il est logique de ne pas le rembourser du tout.

A quoi sert le remboursement à 35 % ? Eh bien, il permet à des médicaments dont l'utilité n'est pas démontrée et qu'on appelle "médicaments de confort", qui, en général sont fabriqués par de petits laboratoires français et sont sur le marché depuis longtemps, de continuer à être prescrits. Pour la sécurité sociale, le coût est moindre. Pour le patient, s'il a une mutuelle, ça ne change apparemment rien. Pour le fabriquant, c'est une bonne affaire puisque le remboursement incite à consommer un médicament qui n'a pas d'efficacité démontrée!

Une fois qu'on sait ça, quand on se penche sur la liste des **617 médicaments déremboursés** il y a une quinzaine de jours, on voit que beaucoup de choses clochent. D'abord, la liste présente des incohérences de contenu. Par exemple, un médicament contre l'hypertension, la *Clonidine*, est déremboursé, mais pas le *Catapressan*, qui contient exactement la même chose. Pourquoi ? Mystère.

Le *Diclofénaç*, qui est un des anti-inflammatoires les plus anciens, donc les mieux connus, donc les moins dangereux, est déremboursé sous les formes suppositoires et injectables. Pourquoi ? Pas d'explication.

► La liste dérembourse aussi les spécialités contenant du fluor. Ça, c'est louable, car tous les scientifiques sérieux sont d'accord pour dire aujourd'hui que donner systématiquement du fluor aux enfants est plus dangereux qu'utile. Mais ce qui est incohérent, c'est que le gouvernement ne l'explique pas au public et le remboursement du fluor passe de 65 % à 35 % et non à zéro. La différence va être reportée sur les mutuelles, et leurs cotisations augmenteront, mais ça ne pénalisera pas l'industrie.

►►► Il faut dire que le marché du fluor est colossal...

Le Comité de nutrition détermine que les avantages potentiels découlant de la protection contre la carie (grâce aux suppléments de *fluor* dès l'âge de 6 mois) dépassent les bénéfices potentiels découlant de la protection contre la fluorose (si les suppléments de *fluor* n'étaient pas recommandés auprès des jeunes enfants). Le comité admet l'efficacité prévisible limitée de sa recommandation. En effet, de nombreuses personnes ne fourniront pas ou ne pourront pas fournir ces suppléments à leurs enfants de façon régulière. En conséquence, le comité préconise d'évaluer l'efficacité du programme. Par ailleurs, le comité tient à souligner que dans le cas du fluor, la quantité n'est pas synonyme de qualité.

➔ Et voici des chiffres intéressants (le commentaire qui les accompagne l'est également) recueillis sur le site d'Aventis, l'un des plus gros consortiums pharmaceutiques du monde :

- Les 10 premiers produits prescrits et remboursés (en quantité)

- Les 4 premiers produits les plus prescrits sont des antalgiques à base de paracétamol seul (**DOLIPRANE®**, **EFFERALGAN®**, **DAFALGAN®**), ou associé (**DI-ANTALVIC®**).

- Avec environ 220 millions de boîtes en 2001, l'Assurance Maladie (tous régimes confondus) rembourse en moyenne, pour ces seuls antalgiques, 4 boîtes par bénéficiaire et par an.

- Comme en 2000, l'évolution des prescriptions de ces produits est en forte hausse (plus de 10 % pour les 3 produits constitués uniquement de paracétamol contre +3,5 % pour l'évolution du total des produits prescrits) ce qui témoigne d'une meilleure prise en charge, par les prescripteurs, des douleurs ne relevant pas d'antalgiques majeurs.

- Après les antalgiques, les psychotropes sont les médicaments les plus prescrits (6 produits parmi les 25 médicaments les plus prescrits). Le premier (**STILNOX®**) et le quatrième (**IMOVANE®**) sont des somnifères, le deuxième (**DEROXAT®**) et le troisième (**PROZAC®**) sont des antidépresseurs et les deux derniers (**LEXOMIL®** et **XANAX®**) des anxiolytiques. Pour ces 6 produits, il est remboursé environ 80 millions de boîtes par an, soit en moyenne plus d'une boîte par bénéficiaire et par an. Bien que les antidépresseurs soient très médiatisés et connaissent donc une progression soutenue ce sont toujours les hypnotiques qui demeurent les produits les plus prescrits. Etonnant, non ?

➔ Faites le lien avec ce qui suit. Les effets toxiques du fluorure à haute dose ne sont plus remis en doute quand on sait qu'il entre dans la composition des insecticides, des bactéricides et poison à rat. Les effets psychiques, quant à eux, ont été démontrés par l'industrie pharmaceutique des anesthésiants fluorés.

► La liste des médicaments déremboursés ne comporte aucune référence scientifique qui justifie les décisions prises. Et comme les médicaments visés sont anciens et peu coûteux on comprend que les économies ne se montent pas à grand chose dans l'océan du déficit.

Aux Etats-Unis, l'association "Public Citizen" créée par Ralph Nader, le candidat écologiste à la Maison Blanche, publie un bulletin indépendant qui conseille aux médecins et aux patients d'utiliser quand c'est possible les médicaments efficaces les plus anciens, car les effets indésirables les plus graves apparaissent souvent au cours des premières années de commercialisation d'un nouveau produit.

En France, on peut s'interroger sur la légitimité d'une politique qui consiste d'une main à dérembourser "pour faire des économies" et, de l'autre main, à envisager d'autoriser les fabricants à commercialiser beaucoup plus vite des produits récents dont ils fixeront eux-mêmes le prix! Et on peut se demander quel est l'objectif réel de cette politique : assainir les comptes de la sécurité sociale et améliorer l'accès au soin des Français... ou soutenir l'industrie pharmaceutique, qui dans certains pays finance massivement les hommes politiques au pouvoir. ►►► Un récent documentaire diffusé par la chaîne Planète attirait l'attention sur les liens

entre **George W. Bush** et le laboratoire **Eli Lilly**.

Je ne suis que chroniqueur scientifique mais, si j'étais journaliste d'investigation, chaque fois qu'un gouvernement est constitué, je m'intéresserais de près aux liens passés et présents des conseillers rapprochés du ministre de la santé avec l'industrie pharmaceutique. **NB** Si vous voulez en savoir plus, *Science et Vie* a consacré son numéro d'avril 2003 à un excellent dossier, très complet et précis, sur les médicaments commercialisés en France.

■ Le *fluor* est donc un **résidu industriel toxique**

Ce sont les industries de fertilisants phosphatés et les raffineries d'aluminium qui bénéficient le plus de la *fluoration*. Le *fluor* est l'un de leurs résidus et est considéré **hautement toxique** et très difficile à s'en débarrasser sans intoxiquer l'environnement (sol, eau et air).

▶▶▶ **Il leur en a coûté énormément moins cher de payer des pseudo-scientifiques pour faire des RECHERCHES TRUQUEES et de financer les CAMPAGNES ELECTORALES, que de disposer de ces déchets toxiques.**

▶▶▶ Les petits futés ont trouvé moyen de transformer déchet toxique en OR, résidus industriels encombrants en produit de santé dentaire! Avant la *fluoration*, le seul débouché était le **poison à rats**.

ON PEUT COMPRENDRE QUE LES POLITICIENS GOBENT TOUT CE QUI EST VERT (couleur du fluorure et de l'argent), MAIS DIRE QU'IL Y A DES DIPLÔMÉS UNIVERSITAIRES EN SANTÉ (générale et dentaire) QUI AVALENT CELA !!!

■ Les recherches sont biaisées

▶▶▶ **Lorsque les résultats d'une recherche scientifique ne supportent pas l'utilisation du fluor, les fonds sont immédiatement retirés, et les rapports ne sont pas publiés.** Tous les organismes concernés par la *fluoration* se basent sur des rapports et preuves "scientifiques". Pourtant, la pratique veut que les documents "sérieux" et vraiment "scientifiques" soient publiés, cela normalement dans les revues scientifiques et médicales reconnues. De nombreux rapports d'études officiels sont simplement refusés par l'éditeur, d'autres publications sont totalement biaisées ou partielles. **TOUT CELA QUE POUR NOUS FAIRE ACCEPTER LA CONSOMMATION FORCÉE D'UN PRODUIT TOXIQUE !!!** Doit-on vraiment poursuivre ce genre de recherches ???

■ LES FLUORURES ET LES ANIMAUX DE FERME

Les animaux de ferme qui s'abreuvent d'une eau contenant un niveau élevé de fluorures et ceux qui reçoivent une nourriture riche en fluorures présentent des signes d'intoxication chronique à cette substance sous forme de fluorose et de maladies congénitales chez les rejetons. En 1952, Rand, et al démontrèrent que lorsque les bovins absorbent de l'eau riche en fluorures, l'incidence de mortalité pré-natale et d'avortements spontanés croît de façon sensible. Krook, et al en 1979 démontra que les bovins qui ingèrent de la nourriture contenant de 14 à 25 ppm de fluorures (concentration calculée sur la base du poids desséché) souffrent de fluorose et que l'incidence de mortalité pré-natale et d'avortements spontanés augmente de façon sensible. Cox démontra que les chinchillas étaient plus sensibles à l'intoxication aux fluorures que les bovins et que de l'eau et de la nourriture contenant même de faibles concentrations de fluorures produisaient des effets analogues chez ces animaux.

■ **PRODUITS CONTENANT DU FLUOR NATUREL**

Rappelons que le contrôle de la consommation de sucre et une alimentation bien équilibrée sont les meilleurs moyens d'assurer une bonne solidité des dents et un bon équilibre osseux. Et "alimentation équilibrée" signifiant d'éviter les aliments industriels trop raffinés tout en sachant que les laitages n'ont rien à voir avec la minéralisation des os et des dents.

Bien sûr, 2 à 3 visites par an chez le dentiste constituent une sage précaution d'entretien dentaire. Par ailleurs, tout dentiste honnête et consciencieux confirmera que le simple brossage régulier (au moins 2 fois par jours) est essentiel pour l'hygiène dentaire ; les dentifrices constituant juste la touche de finition optionnelle. **Tout le reste n'est que pur commerce.**

▶▶▶ A chacun, maintenant, de choisir pour son propre intérêt. Car le *fluor* n'est pas un aliment essentiel.

▶▶▶ **AUCUNE MALADIE n'a jamais été liée à une insuffisance de fluorure.** Les humains peuvent avoir les dents parfaitement bonnes sans fluorure. mars 6, 2001 par Dr. Paul Connett, professeur de chimie à l'université de St- Lawrence

◆ Les **poissons de mer** (maquereaux, sardines) sont **riches** en *fluor* mais cet élément est **essentiellement concentré dans les écailles et les arêtes...**

◆ Les **fruits** et **légumes** consommés par l'homme ont une teneur de l'ordre de 0,1-0,4 mg/kg.

Certains (radis, épinards) en contiennent davantage (0,4 à 8,0 mg/kg).

◆ Le thé est particulièrement riche en fluor (environ 0,5 - 1,5 mg/litre).

▶▶▶ La teneur en fluor des aliments peut être modifiée compte tenu des procédés industriels ou domestiques mis en oeuvre pour leur traitement, leur préparation ou leur cuisson.

Comparativement au fluor contenu dans l'eau, qui est rapidement et presque totalement absorbé, le fluor présent dans les aliments passe très lentement et dans de faibles proportions la barrière gastro-intestinale. En raison de sa liaison avec d'autres éléments, sa biodisponibilité est médiocre. ▶▶▶ Ceci est particulièrement marqué lorsque le fluor est couplé avec des produits lactés, d'une part à la suite de la coagulation du lait dans l'estomac, d'autre part du fait de la formation de fluorure de calcium faiblement soluble. Solubilisé, le fluor, dont le sel est supplémenté, échappe à ce phénomène de complexation.

L'eau de boisson est la principale source des ingesta fluorés. Les fluorures proviennent essentiellement de la dissolution des roches ou des couches géologiques parcourues par les eaux.

➔ La concentration des fluorures dans les eaux naturelles est variable. En France, la très grande majorité des eaux naturelles (robinet) contient moins de 0,3 mg/litre.

▶▶▶ Les eaux minérales (bouteilles) présentent des teneurs en fluor très différentes et certaines ne peuvent pas être consommées régulièrement hors de toute surveillance médicale.

De nombreuses études cliniques ont montré que les apports fluorés agissaient par voie générale.

▶ Avant toute prescription de fluor par voie buccale (comprimés etc), il est donc important de connaître la concentration en fluor des eaux naturelles ou des eaux minérales habituellement consommées. La réglementation sur l'eau destinée à la consommation humaine a fixé une valeur limite à ne pas dépasser, soit 1,5 mg/litre.

■ Des solutions au dentifrice fluoré :

Pourtant, il existe de nombreux moyens simples, naturels, très peu coûteux, efficaces et sans danger existant depuis longtemps pour renforcer la solidité des dents et des os (produits de phytothérapie, produits marins et produits homéopathiques comme les sels de Schuessler, etc.). Il existe aussi des dentifrices sans fluor en magasin diététique, parapharmacie ou pharmacie (compatibles avec l'homéopathie, bien entendu) qui sont tout aussi efficaces et pas plus chers que les dentifrices ordinaires.

Vérifiez que ces dentifrices soient exempts de chlorydrate d'aluminium et paraben et ses dérivés, substances hautement cancérigènes.

■ Brosse à dents naturelle et jetable, bénéfique pour la santé buccale :

Feuille de mango ou de goyave, noix de cajou en lavant correctement les feuilles et en frottant les dents verticalement.

➔ Le beurre de cacao est utilisé comme dentifrice

S'il vous plaît, aidez-nous, vous aussi.

Il y a un nombre immense de personnes tout autour de nous qui doivent être averties, s'il vous plaît, informez-les.